

Az oktatási jogok biztosának hatásköre, eljárásának feltételei

Hivatalunk az oktatási jogok sérelme vagy annak közvetlen veszélye esetén járhat el. Eljárásunk szempontjából védett oktatási jogoknak kell tekinteni az oktatás valamely szereplőjét, így a gyermeket, a tanulót, a hallgatót, a kutatót, a pedagógust, az oktatót, a szülőt, valamint ezek közösségeit megillető azon jogokat, amelyeket számukra az Alkotmány kulturális jogokat garantáló 70/F. §-a és 70/G. §-a, valamint a közoktatásról, a felsőoktatásról és a szakképzésről szóló törvények biztosítanak. Eljárást indíthatunk a fent megjelölt törvényekben biztosított jogok tartalmát és garanciáit rögzítő más jogszabályi rendelkezések megsértése, illetve annak közvetlen veszélye miatt is.

A működésünkről szóló rendelet a vizsgálat megindításának két útját biztosítja. Az eljárás indulhat egyrészt kérelemre, amikor a hozzánk forduló panaszos érintettsége is feltétele a vizsgálat megindításának, másrészt indulhat – a rendeletben meghatározott feltételek megvalósulása esetén – hivatalból. A kérelmező érintettségének hiányában, vagyis ha nem az arra jogosult nyújtja be a beadványt, nem folytathatunk vizsgálatot, a beadványt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítanunk. Hasonló módon járunk el akkor, ha névtelen beadvány érkezik hivatalunkba, ebben az esetben ugyanis nem tudjuk megállapítani, hogy a hozzánk forduló panaszos jogosultnak tekinthető-e. A működésünkről szóló rendelet megerősíti, hogy cselekvőképtelen és korlátozottan cselekvőképes személy helyett annak törvényes képviselője is fordulhat hivatalunkhoz. Így például a közoktatásban biztosított tanulói jogok sérelme miatt szülői panaszok alapján is vizsgálatot indíthatunk, az egyetemi és főiskolai hallgatókat érintő jogsérelmek esetében azonban a szülői beadványokat nem fogadjuk el. Amennyiben a nem jogosulttól származó panasz súlyos vagy az állampolgárok nagyobb csoportját érintő jogsérelemre, illetve annak közvetlen veszélyére hívja fel figyelmünket, lehetőségünk van – a kérelem elutasítása mellett – a vizsgálatot hivatalból megindítani.

Eljárásunk írásbeli beadvány alapján indul. Ezért és a gyorsabb ügyintézés érdekében mindig arra kérjük a hozzánk fordulókat, hogy írásban – levélben, faxon, e-mailen, illetve honlapunkon keresztül – juttassák el hozzánk panaszukat. Természetesen külön figyelmet fordítunk arra, hogy vizsgálatunk során személyesen is találkozzunk az érintettekkel, kérésükre a panaszosokat személyesen is meghallgatjuk, valamint a hivatalunkhoz fordulóknak telefonon is igyekszünk segítséget adni. Az általunk nyújtott tájékoztatás célja, hogy a hozzánk fordulók – immár a jogszabályi rendelkezések ismeretében – eldönthessék, hogy jogaik sérültek-e, és ha igen, kérik-e hivatalunk vagy más hatóság eljárását.

A jogbiztonság elvének érvényre juttatása érdekében, valamint amiatt, hogy az időben távoli jogsérelmek körülményei általában nem tárhatók fel kellő alapossággal, a működésünkről szóló rendelet határidőt állapít meg a panasz előterjesztői számára. Kérelemre akkor indíthatunk eljárást, ha a jogsérelem az Ojbr. hatálybalépését, vagyis 1999. október 23-át megelőző egy éven belül

keletkezett, és a panaszos a közigazgatási eljárásban hozott határozat jogerőre emelkedésétől, illetve – közigazgatási jogorvoslati lehetőség hiányában – a jogerős határozat vagy intézkedés meghozatalától számított egy éven belül nyújtja be kérelmét hivatalunkhoz. Kivételt jelent e rendelkezés alól a jogszabállyal vagy az állami irányítás egyéb jogi eszközével kapcsolatos kérelem, amely határidő nélkül terjeszthető elő. Hivatalból pedig akkor indíthatunk vizsgálatot, ha a jogorvoslati eljárás jogerős befejezésére a rendelet hatálybalépése után került sor, más időbeli megkötést erre az esetre a jogszabály nem ír elő.

Hivatalunkhoz a jogosult abban az esetben fordulhat, ha a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket – a bírósági eljárás kivételével – kimerítette. A közigazgatási jogorvoslati lehetőségeken kívül e körbe tartoznak azok is, amelyeket az oktatási jogszabályok biztosítanak. A sérelmet szenvedett félnek a jogszabályok alapján szinte minden esetben lehetősége van arra, hogy panaszával az intézmény vezetőjéhez, illetve fenntartójához forduljon. Számos esetben azért kellett érdemi vizsgálat nélkül elutasítanunk a beadványt, mert a panaszosok nem éltek a jogszabályok által biztosított jogorvoslati lehetőségekkel. Hangsúlyozzuk, hogy az oktatási intézményekben felmerülő problémák megoldása érdekében meg kell kísérelni az intézményen belül, helyben rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségek igénybevételét, hiszen gyakran az érintettek közötti párbeszéd, az információcsere önmagában is a konfliktus tisztázásához és megoldásához vezethet. Ilyen együttműködési készség nélkül pedig az esetek többségében hivatalunk eljárása sem lehet eredményes, nem vezethet tartós megoldáshoz. Amennyiben a panaszosok a jogorvoslati lehetőségek igénybevétele nélkül rögtön hozzánk fordulnak, az is megtörténhet, hogy a jogorvoslatra biztosított határidőt is elmulasztják, a jogorvoslatok kimerítésének hiányában azonban hivatalunk sem járhat el ügyükben. Eljárásunk nem válthatja ki a jogszabályokban biztosított jogorvoslati lehetőségek igénybevételét, jellegénél, eszközrendszerénél fogva hivatalunk csak kivételes jogvédelmi szerepet vállalhat.

Érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítanunk a beadványt akkor, ha az ügyben bírósági eljárás indult, vagy már jogerős bírósági határozat született. Ezt a jogbiztonság és a hatalommegosztás alkotmányos elve követeli meg. A panaszt elutasítjuk, ha ugyanabban az ügyben már folytattunk vizsgálatot, és a beadvány a korábbi eljárás során megismertekhez képest nem tartalmaz új tényeket. Hasonlóan kell eljárunk akkor, ha a beadvány nyilvánvalóan alaptalan, ám ilyen okból még nem utasítottunk el panaszt. Az eljárásunkat szabályozó rendelet szerint elutasíthatjuk a kérelmet, ha az abban szereplő jogsérelem, illetőleg annak közvetlen veszélye csekély jelentőségű, ezzel az eszközzel azonban csak ritkán élünk.

A működésünkről szóló rendelet szerint tehát, ha a beadvány bármely eljárási feltételnek nem tesz eleget, érdemi vizsgálat nélkül elutasítjuk, amennyiben pedig ilyen körülményről vizsgálatunk során szerzünk tudomást, az eljárást megszüntetjük. Minden esetben kiemelt figyelmet fordítunk azonban arra, hogy a hozzánk forduló beadványuk elutasítása esetén is megfelelő tájékoztatást kapjanak az általuk sérelmezett helyzet jogi háttérééről, a

rendelkezésekre álló jogérvényesítési lehetőségekről. Gyakran fordulnak hozzánk pedagógusok, oktatók munkaügyi tárgyú beadványokkal, például a bérbesorolásukkal, a kötelező óraszámukkal, a végzettség alapján végezhető munkával, a minőségi bérpótlékkal vagy a közalkalmazotti jogviszony megszűnésével kapcsolatban. Ezeket a panaszos beleegyezésének birtokában átesszük az Oktatási Minisztérium Tanügyigazgatási Főosztályára. (K-OJOG-165/2001., K-OJOG-94/2001., K-OJOG-148/2001., K-OJOG-432/2001., K-OJOG-176/2001., K-OJOG-295/2001., K-OJOG-151/2001., K-OJOG-432/2001.) Minden esetben felhívjuk a hozzánk fordulókat figyelmét, hogy a közalkalmazotti jogviszonyból származó igény munkaügyi perben érvényesíthető. A munkaügyi jogvitában a munkáltató székhelye szerinti munkaügyi bíróság jár el, ott lehet előterjeszteni a keresetlevelet.

AZ ELJÁRÁS MENETE

A működésünkről szóló rendelet egy sajátos, a hivatal jellegének és eszközrendszerének megfelelő, úgynevezett egyeztetési eljárást hozott létre. Amennyiben hivatalunk oktatási jogok sérelmének – illetve a sérelem közvetlen veszélyének – lehetőségét észleli, és a beadványt a korábban ismertetett eljárási akadályok miatt nem kell elutasítani, megindítjuk az egyeztetést. Az eljárás kezdetén nem vizsgáljuk a panasz valóságtartalmát, hanem a beadványban foglaltakat ismertetjük a másik féllel, és felkérjük, tájékoztassa hivatalunkat az ügyben kialakított álláspontjáról. Fontosnak tartjuk, hogy mindig megismerjük a panaszban érintett másik fél véleményét, a sérelmezett helyzet mindkét oldalát. A nyilatkozatkérésnek célja az is, hogy a beadvánnyal érintett másik fél vizsgálja meg a problémát, a válaszadás kapcsán újra tekintse át az ügyben kialakított álláspontját. Ennek eredményeként számos esetben már a vizsgálat e kezdeti szakaszában megoldódott az ügy: a jogsértést a megkeresett intézmény saját hatáskörében orvosolta.

A továbbiakban a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok, valamint az ügyre vonatkozó jogszabályok összevetése alapján alakítjuk ki álláspontunkat. A felek egymásnak ellentmondó nyilatkozatai, illetve egymáshoz nem közelíthető álláspontjai esetén is meg kell kísérelnünk a konfliktus tisztázását, az esetleges jogsértés feltárását. Az eljárásunkat szabályozó rendelet ennek érdekében a következő eszközöket biztosítja számunkra: egyrészt rendezi a bizonyítási kötelezettséget, másrészt létrehozza a személyes egyeztetés intézményét. A bizonyítási kötelezettségre vonatkozó rendelkezés szerint a beadvány alapjául szolgáló tényeket a kérelmezőnek, míg a nyilatkozatának alapját jelentő tényeket az intézménynek kell bizonyítania. A fenti szabályok következtében, amennyiben a panaszos és az intézmény nyilatkozatai ellentmondanak egymásnak, és a panaszos a nyilatkozatát nem tudja megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani, nincs lehetőségünk további vizsgálatot folytatni. Mivel a rendelkezésünkre álló adatok alapján az oktatási jogok sérelme ilyen esetben nem állapítható meg, az ügyet le kell zárunk.

Indokolt esetben személyes egyeztetésre hívjuk a feleket. A személyes egyeztetés eljárásunk sajátos eleme, amely során a konfliktusban érintettek, munkatársaink közreműködésével, együttesen tárják fel az eset körülményeit. A mi szerepünk az, hogy biztosítsuk a hatékony megbeszélés kereteit és megvilágítsuk az ügy jogi hátterét. Az egyeztetést úgy szervezzük, hogy a feleknek elegendő ideje legyen egymás véleményének meghallgatására. A résztvevőket arra kérjük, hogy a tárgyalás során kizárólag az oktatással kapcsolatos kérdésekről essék szó, kerüljék a személyes ellentétek hangsúlyozását, hiszen az eseményeket csak így tudjuk megfelelően feltárni és értékelni. A személyes egyeztetés elősegíti, hogy jogsértés megállapítása esetén közösen találjuk meg az orvoslás lehetséges formáit, így a konfliktusban érintettek hozzájárulhatnak a megoldáshoz. Rajtuk is múlik tehát, hogy milyen megállapodás születik, azt a sajátjuknak érezhetik. Nem jöhet létre

olyan megállapodás, amely jogszabályba ütközik, ám a jogszabályi keretek között számos megoldás elképzelhető. Meggyőződésünk, hogy a személyes egyeztetés növeli az önkéntes jogkövetés valószínűségét, hiszen a közösen kialakított álláspont tartósabb eredményre vezethet, mint egy olyan hatósági határozat, amelynek jogi kényszerrel szereznek érvényt. A személyes egyeztetés intézménye az oktatás szereplői számára lehetőséget biztosít arra, hogy feloldják konfliktusukat, mielőtt az méltóságuk sérelméhez vezetne. A konfliktuskezelés ezen kulturált és hatékony formája megteremtheti az igényt, hogy az oktatási intézmények helyben is kialakítsanak hasonló fórumokat.

A fenti eljárási lépések alapján állapítjuk meg, hogy a vizsgált ügyben sérültek-e az oktatási jogok. Ügyeink 32 százalékát jogsérelem hiányában zártuk le, mivel vagy azt állapítottuk meg, hogy nem történt jogsértés, vagy a rendelkezésre álló információk alapján a jogsértés nem volt megállapítható. Az oktatási jogok sérelmét az esetek 16 százalékában mutattuk ki, ezekben az ügyekben – amennyiben a jogsértő fél a sérelmet saját hatáskörében nem orvosolta – a rendelet által biztosított intézkedések alkalmazására került sor.

Az intézkedési lehetőségek közül leggyakrabban a kezdeményezés, illetve az ajánlás eszközével élünk. Ezekhez nem kapcsolódik jogi kényszer, vagyis a megszólított intézmények nem kötelesek az abban foglaltakat végrehajtani. Eljárásunknak végig tekintettel kell lennie erre a sajátosságra, ahogyan ezt a vizsgálat egyeztetés jellege vagy a személyes egyeztetés intézménye is mutatja. Az egész folyamatnak azt a célt kell szolgálnia, hogy a felek magukévá tegyék az eljárás eredményeként megszülető ajánlás, illetve kezdeményezés tartalmát, elfogadják a javasolt – az egyeztetés folytán az ő közreműködésükkel létrejött – megoldást, és azt önként, jogi kényszer nélkül valószínűsítik meg.

Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy eljárásunk során mindig a jogsérelmet szenvedett fél oldalán lépünk fel, aki nem minden esetben azonos a kérelmezővel. Több esetben derült fény arra, hogy éppen a panaszos volt az, aki megsértette az oktatási jogokat, ezért a beadványozó felé fogalmaztunk meg kezdeményezést a jogsérelem megszüntetése céljából.

A működésünkről szóló rendelet számos garanciális szabályt tartalmaz annak érdekében, hogy a hivatalunkhoz forduló panaszosokat kérelmük miatt semmilyen hátrány ne érhesse. Ezt az elvet kimondja az Ojbr. 5. § (7) bekezdése is, összhangban az Alkotmány 64. §-ában biztosított panaszhoz való alkotmányos joggal.

A rendelet 5. § (5) bekezdése értelmében a kérelmező személyes adatainak kezelése az adatvédelmi törvény rendelkezéseinek megfelelően történik. Az adatvédelmi törvény szabályai közül kiemelendő, hogy az érintett kérelmére indult eljárásban a szükséges adatainak kezeléséhez való hozzájárulását vélelmezni kell. Vizsgálataink során tehát a panaszos személyes adatait kezelhetjük, a másik félnek továbbíthatjuk, ám csak olyan mértékben, amennyire az az ügy elintézéséhez nélkülözhetetlen. A panaszosnak lehetősége van arra,

hogy az eljárás lefolytatása során neve elhallgatását kérje. Hivatalunk természetesen minden olyan ügyet a beadványozó adatainak továbbítása nélkül intéz, amelyben nem feltétlenül szükséges a panaszos személyének megnevezése. A névtelenség iránti kérelem éppen ezért akkor bír jelentőséggel, ha a vizsgálat nem folytatható le a panaszos személyes adatainak továbbítása nélkül. Ezekben az esetekben tájékoztatjuk a beadványozókat, hogy ilyen irányú kérelmük az ügy elintézését megakadályozza, és megkérdezzük, hogy e körülmény ismeretében eltekintenek-e a névtelenség iránti kérelemtől. Az eljárásunkról szóló rendelet 10. § (2) bekezdése értelmében az ügyekben érintett természetes személyek személyes adatait e beszámoló sem tartalmazhatja.

A rendelet kimondja, hogy a kérelmezőt a közérdekű bejelentővel azonos védelem illeti meg. E rendelkezés folytán a hozzánk forduló panaszosok számára is védelmet nyújt a Büntető Törvénykönyv 257. §-a, amely büntetni rendeli azt, aki közérdekű bejelentés miatt a bejelentővel szemben hátrányos intézkedést tesz.

Működésünk szabályai biztosítják azt, hogy más hatóság a hozzánk érkező panaszokról akkor se szerezzen tudomást, ha hivatalunk nem rendelkezik hatáskörrel a vizsgálat lefolytatására. A rendelet szerint hatáskörünk hiányáról a panaszost értesítjük, és megjelöljük a hatáskörrel rendelkező szervet. E rendelkezés értelmében a panaszos tudta és beleegyezése nélkül az ügyet nem tesszük át más hatósághoz.

INTÉZKEDÉSI LEHETŐSÉGEK

Amennyiben vizsgálatunk során az oktatási jogok sérelmét – vagy annak közvetlen veszélyét – tapasztaljuk, a korábban már említett kezdeményezés, illetve ajánlás eszközével élhetünk. Kezdeményezéssel a jogsértő intézményhez, ajánlással pedig az intézmény felettes szervéhez fordulunk, és felhívjuk azokat a jogsérelem, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére. Mind a kezdeményezés, mind az ajánlás sajátos jellegű intézkedés, hiszen – a hatósági döntésekkel ellentétben – nem rendelkeznek kötelező erővel, végrehajtásukra a megszólított intézmények nem kötelesek. A rendelet csupán a határidőn belüli válaszadási kötelezettséget írja elő, ugyanis az intézménynek a kezdeményezésre, illetve az ajánlásra vonatkozó állásfoglalásáról és az annak alapján megtett intézkedéseiről a közléstől számított harminc napon belül értesítenie kell hivatalunkat.

A megszólított intézmény válaszadási kötelezettsége folytán eljárásunk nem ér véget a kezdeményezés, illetve az ajánlás közlésével. A jogszabályi rendelkezés éppen azt a célt szolgálja, hogy folytatódjon a szakmai párbeszéd az oktatási intézmény és hivatalunk között, és ebben a dialógusban mindkét fél lehetőséget kapjon az álláspontját alátámasztó érvek kifejtésére. Az intézkedések más módon nem is tölthetnék be sikeresen funkciójukat, hiszen kötelező erő hiányában az intézményeknek valóban meg kell győződniük a javasolt megoldás helyességéről, jogszerűségéről. Így érhetjük el, hogy az ajánlást, illetve a kezdeményezést az intézmények önként végrehajtsák, és arról is gondoskodjanak, hogy a jövőben hasonló jogsértés ne forduljon elő. A működésünkről szóló rendelet arra is lehetőséget biztosít, hogy e párbeszéd eredményeként – ha a megszólított intézmény érvei meggyőzőek számunkra – visszavonjuk vagy módosítsuk a korábban tett kezdeményezést, illetve ajánlást. Erre 2001-ben egyszer sem került sor. Az intézkedések hatékonyságát mutatja, hogy az elmúlt esztendőben 51 alkalommal éltünk a kezdeményezés, illetve az ajánlás eszközével, a megszólított intézmények pedig mindössze egy esetben nem fogadták el az azokban megfogalmazott álláspontunkat.

Nem csupán az intézmények egyedi ügyekben hozott határozatai, intézkedései okozhatják az oktatási jogok sérelmét. 2001-ben három esetben állapítottuk meg, hogy a védett jogok sérelme, illetve annak közvetlen veszélye a jogszabályoknak vagy az állami irányítás egyéb jogi eszközeinek hiányosságaira vezethető vissza. Ezekben az esetekben éltünk azzal a lehetőséggel, hogy a jogsérelem elkerülése, illetve megszüntetése érdekében javaslatot tegyünk az oktatási miniszternek a jogszabály, illetve az állami irányítás egyéb jogi eszköze kiadására, módosítására vagy hatályon kívül helyezésére. Az oktatási miniszter mindhárom esetben elfogadta az oktatási jogok biztosának javaslatot.

A rendelet azt is előírja számunkra, hogy amennyiben jogsértés jut tudomásunkra, az eljárásra jogosult hatóságot megkeressük, bejelentést, illetve

feljelentést tegyünk. Az elmúlt év során két beadványban a jogsértő fél büntetőjogi felelősségre vonását kérték tőlünk, ezeket áttettük az illetékességgel rendelkező nyomozó hatósághoz.

OKTATÁSI JOGI TÁRGYÚ ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A hivatal működéséről szóló rendelet 1. § (1) bekezdésének értelmében feladatunk, hogy a panaszok intézésén, a fentiekben ismertetett egyeztetési eljárás lefolytatásán túl is közreműködjünk az oktatási szereplők jogainak minél teljesebb körű érvényesülésének elősegítésében. Számos olyan beadvány érkezik hivatalunkhoz, amelyben a kérelmezők nem egy oktatási jogsérelem kivizsgálását, eljárás lefolytatását, hanem állásfoglalás megfogalmazását kérik tőlünk. A beadványozók sokszor álláspontunk birtokában kívánnak dönteni arról, hogy a későbbiekben panasszal is megkeresik-e hivatalunkat. Véleményünk segítséget nyújthat az érintetteknek abban is, hogy maguk találják meg jogaik érvényesítésének módját.

Az ilyen jellegű, tájékoztatást kérő beadványok megválaszolása során sem tekinthetünk el attól, hogy egy oktatási jogsérelem tárgyában kialakított álláspontunknak a tényállás teljes körű ismeretén, minden érintett fél meghallgatásán kell alapulnia. E beadványok nyomán megfogalmazott véleményünk így nem pótolhatja a panasz nyomán, egyeztetési eljárás lefolytatását követően megfogalmazott álláspontunkat. Erre tekintettel a kért tájékoztatást csak abban az esetben adhatjuk meg, ha az oktatási jogok biztosának már született a tárgyban állásfoglalása, illetve ha a rendelkezésre álló információk és a jogszabályok alapján a beadványozó kérdése egyértelműen megválaszolható.

TEVÉKENYSÉGÜNK MEGISMERTETÉSE AZ OKTATÁS SZEREPLŐIVEL

Hivatalunknak – az eljárási garanciák megtartása mellett – lehetősége van arra is, hogy a nyilvánossághoz forduljon. Tevékenységünkről éves beszámolónk közzététele mellett a nyomtatott és az elektronikus sajtó útján is rendszeresen tájékoztatjuk a nyilvánosságot, számos sajtótermékben jelent meg tanulmány, előadás vagy tájékoztatás munkánkról, ügycsoportokról, tapasztalatainkról.

Annak érdekében, hogy a hivatalunk nyújtotta lehetőséggel minél szélesebb körben élhessenek az oktatás szereplői, számos eszközzel igyekszünk ismertebbé tenni eljárásunkat. 2001. március 15-től hivatalunk a www.oktbiztos.hu címen az interneten is elérhető magyar és angol nyelven, a legfontosabb információk a magyarországi nemzeti és etnikai kisebbségek nyelvén is hozzáférhetők. Itt is megtalálható éves beszámolónk, tájékozódhatnak rendezvényeinkről, a hivatal munkatársairól, elérhetőségeinkről. A tavalyi beszámolónkat – amelyet elkészítettünk angol nyelven is – számos nemzetközi szervezethez juttattuk el. Annak érdekében, hogy vak és gyengénlátó oktatási szereplők is igénybe vehessék hivatalunk eljárását, a tevékenységünkről szóló összefoglaló tájékoztatót, valamint a 2000. évi beszámolónkat elkészítettük Braille-írással változtatban is.

2001-ben Pécsen és Békéscsabán szerveztünk kétnapos kihelyezett hivatali ügyintézés. Ennek keretében fórumokon találkoztunk pedagógusokkal, diákokkal, szülőkkel, valamint egyetemi, főiskolai hallgatókkal. Mindkét városban nyílt panasznap keretében helyet és időt biztosítottunk arra, hogy a helyi lakosok négy szemközt találkozzanak az oktatási jogok biztosával, személyesen adják elő panaszukat, tegyék fel az oktatással kapcsolatos kérdéseiket. Amennyiben az itt megjelenő panaszos a személyes beszélgetés során úgy döntött, hogy hivatalunk eljárását kezdeményezi, panaszát jegyzőkönyvbe foglaltuk, és az alapján eljárásunkat megindítottuk.

Hivatalunk idén ismét jelen volt a Pepsi Sziget elnevezésű rendezvényen, ahol a civil szervezetek utcájában, saját sátorban a rendezvény minden napján fogadtuk az érdeklődőket. Az egyhetes fesztivál alatt a sziget látogatói oktatási jogi kérdésekkel fordulhattak hozzánk, amelyeket lehetőség szerint azonnal megválaszoltunk. Az érdeklődők különböző intézménytípusra szabott tesztekkel tölthettek ki, amelyekkel felmérhették jogismeretüket, az eredményeket munkatársainkkal közösen értékelték.

Az oktatási jogok biztosát és munkatársait számos hazai és külföldi konferenciára hívták előadást tartani, ezek mindegyikének eleget is tudtunk tenni. A hivatal nemzetközi ismertségének növekedését jelzi, hogy az oktatási jogok biztosa előadást tartott Stockholmban, az ENSZ gyermekjogokkal foglalkozó közgyűlését előkészítő UNICEF konferencián, és az általa megfogalmazott ajánlások a közgyűlés elé kerülnek. A hivatal az ombudsmanok közösségének tagjai közé fogadta a Európai Ombudsman Intézet, az oktatási jogok biztosa meghívást kapott a VI. Európai Ombudsman Konferenciára.