

Tisztelt Kollégák !

**A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
ELNÖKSÉGE**

*Stegena Lajosnak
a földtudomány doktorának*

KIEMELKEDŐ TUDOMÁNYOS ÉLETMŰVE ELISMERÉSÉÜL
AZ 1992. ÉVBEN ALAPÍTOTT

Eötvös József koszorút

ADOMÁNYOZZA,
ÉS FELJOGOSÍTTJA A „LAUREATUS ACADEMIAE” CÍM VISELÉSÉRE

BUDAPEST, 1995. szeptember 3.



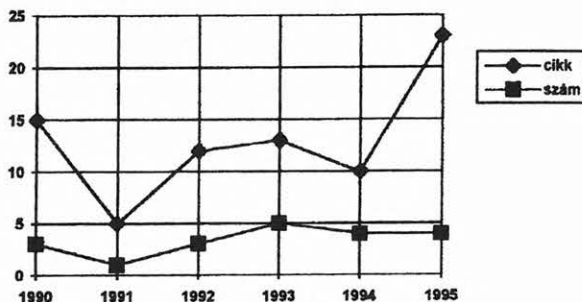
Ursányi Örnagy
ELNÖK

Őszintén gratulálunk!

EGY KIS STATISZTIKA

A 1994. évi soproni tudományos anketon, majd 1994 végén a Magyar Geofizikában többször próbálta szerkesztőségünk az Egyesület tagságát a Magyar Geofizika adta publikációs lehetőségek intenzívebb kihasználására bírni. Most, egy év múlva, az 1995-ös adatok birtokában örömmel jelenthetjük, hogy nem hiába! A vizsgált időszak, 1990–1995 során először fordult elő, hogy szerkesztőségünknek a szakcikkek bősége okozott — örömmel vállalt — gondot. Engedjék meg ezért, hogy újra közreadjuk az 1994. évi 4. számban közölt statisztikákat, immáron az 1995-ös adatokkal kiegészítve.

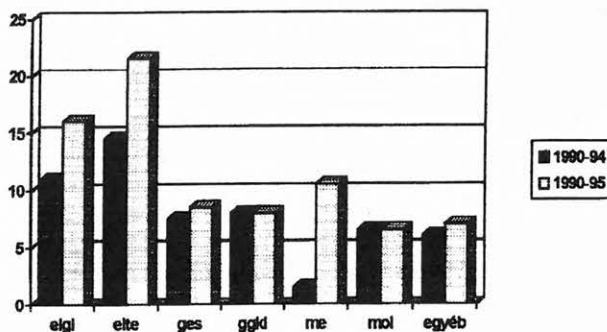
Hány szakcikk, illetve hány szám jelent meg a vizsgált periódusban?



Ez hat év alatt összesen 78, évi átlagban 13 (az 1994-es 11-gyel szemben) és számonkénti átlagban 3,9 (az 1994-es 3,43-mal szemben) megjelent cikket jelent. Egyesületünk taglétszáma jelenleg 600 körül mozog (a korábbi 800-zal, majd 700-zal szemben), így a tagok éves publikációs produktivitásának átlaga a Magyar Geofizikában a vizsgált hat év alapján megközelíti már a 0,02 cikk/tagtárs/év értéket (az 1994-es 0,016-dal szemben, korrekcióba véve a taglétszám változását is). Vagyis, ha tagtársaink átlagosan 40 évet töltenek el aktívan a szakmában, akkor 1996-ban *prognosztizálható átlagos életművük 0,8, azaz négyötöd magyar nyelvű szakcikk*. Ez az érték persze most sem éppen lenyűgöző, de a tavalyi 0,63-as értékhez képest örömteli javulást mutat.

Kik írják a szakcikkeket?

Ismét érdekes összehasonlítani a publikálási kedv (vagy lehetőségek!) alakulását a vizsgált időszakban a szakcikk lehetséges forráshelyei között. Nyilvánvaló, hogy a pálmát az egyetemi kutatóhelyek viszik el, az 1995-ös év során legtöbb cikket publikáló Miskolci Egyetem például egyetlen év alatt a diagram utolsó helyéről a harmadikra ugrott, míg az ELTE biztosan tartja vezető pozícióját továbbra is.



Az egyetemek jó statisztikájában azonban — és ezt szeretném hangsúlyozni — *jelentős szerepe volt az MGE Ifjúsági Bizottságának*, illetve az Ifjúsági Bizottság vezetőinek, akik megszervezték, hogy az Ifjúsági Ankét erre érdemes előadásai valóban elkészüljenek cikk formájában is. Ezt a Szerkesztőség nevében köszönjük nekik.

Őszintén remélve, hogy az 1995-ös lendület nem törik meg a következő évben sem, kívánunk kedves tagtársainknak jó szerencsét! A Szerkesztőség nevében

Bodoky Tamás

MEA CULPA,

Mea maxima culpa...

1995. évi harmadik számunkban, FANCSIK Tamás cikkében „sikerült” bebizonyítani, hogy még mindig nem vagyunk védettek a hibák ellen. Sőt, amire még nem volt példa, „rajzos” Mea culpával kell kollégánktól elnézést kérni.

Tehát szépen sorjában haladva:

- A 216. oldal bal oldali hasábjának alján szereplő három sornyi képletet némileg áttördeltük. A két képlet helyesen:

$$(\lambda + 2\mu)\text{grad}\Delta\varphi = \text{grad}[(\lambda + 2\mu)\Delta\varphi] - \Delta\varphi\text{grad}(\lambda + 2\mu)$$

$$\text{rot}(\text{grad}\varphi \times \text{grad}\mu) = \text{grad}\varphi\Delta\mu - \text{grad}\mu\Delta\varphi + (\text{grad}\mu, \text{grad})\text{grad}\varphi - (\text{grad}\varphi, \text{grad})\text{grad}\mu.$$

- A 217. oldalon, a (11a) képlet környékén nem ismertük föl, hogy az ott szereplő φ -k bizony Φ -k. Ezért a (11) képlet utáni rész helyesen: „A fázist $\Phi(x)$ -szel jelölve — ugyanarról a hullámról lévén szó — a $v(x)$ és $r(x)$ függvényekre

$$\begin{aligned} v &\approx e^{i\Phi(x)} \\ r &\approx e^{i\Phi(x)} \end{aligned} \quad (11a)$$

összefüggések érvényesek, ahonnan nulladik közelítésben

$$\begin{aligned} \frac{1}{w} \left(\frac{d^2 w}{dz^2} + \omega^2 s_\alpha^2 w \right) &= \left(\frac{d\Phi}{dx} \right)^2 = \omega^2 s^2(x) \\ \frac{1}{u} \left(\frac{d^2 u}{dz^2} + \omega^2 s_\beta^2 u \right) &= \left(\frac{d\Phi}{dx} \right)^2 = \omega^2 s^2(x) \end{aligned}$$

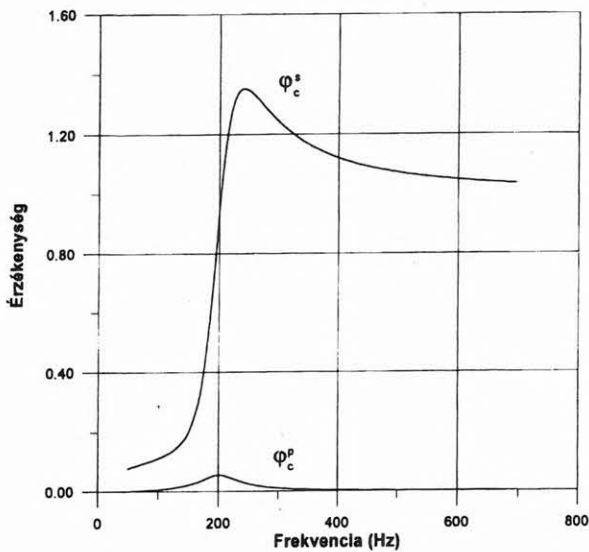
egyenletek adódnak.” (Tovább változtatlan.)

- A 218. oldalon a (15) képlet helyesen:

$$\Lambda_{n+1}(d_n)\mathbf{Q}_{n+1}\vec{v}_{n+1} = \Lambda_n(d_n)\mathbf{Q}_n\vec{v}_n, \quad (15)$$

- Végezetül, az egész megkoronázásaképpen:

A 4. ábrára valamiért pikkelhettünk, mert a jó aláírás fölé megismételtük a 3. ábrát (ami tehát kétszer is szerepel, a 4. pedig egyszer sem). Íme tehát a jó 4. ábra, a hozzá tartozó aláírással:



4. ábra. Fázissebesség érzékenysége a telep transzverzális (φ_c^s) és longitudinális (φ_c^p) hullámsebességeire

Fig. 4. Parameter sensitivity in the case of shear (φ_c^s) and longitudinal (φ_c^p) velocity

Tisztelt Kollégák, ez négy fekete pont, azt hiszem, egész szép gyűjtemény. Ezek azok a hibák, amelyeket beletettünk, de nem vettünk ki. (Hiszen amiket — többé-kevésbé időben — észrevettünk és kijavítottunk, azokról már nem szól a krónika.) Jó lenne ezt a szép termést hosszú időre beosztani. A minél távolabbi Mea culpa reményében bízva kérünk még egyszer elnézést a szerző FANCSIK Tamástól és valamennyi Olvasónktól.

Tóth Lajos

ÁLLÁSLEHETŐSÉG FIATAL SZAKEMBEREKNEK

A Magyar Állami Eötvös Loránd Geofizikai Intézet (ELGI, 1145 Budapest, Kolumbusz utca 17-23., telefon: 252-4999) az olyan frissen vagy néhány éve végzett szakemberek számára, akik szívesen dolgoznának az obszervatóriumi munkákat is magukban foglaló általános geofizikai kutatások, illetve az esetenként terepi munkával is járó alkalmazott geofizikai kutatások terén,

álláslehetőséget kínál.

Az alkalmazás feltétele szakirányú — geofizikusi, geofizikus mérnöki, geológusi, fizikusi, matematika-fizika szakos tanári stb. — diploma. Előnyt jelent doktori képzésben történt részvétel, idegen nyelvből, illetve nyelvekből szerzett állami nyelvvizsga és a diplomát kiadó egyetem, illetve tanszék jó véleménye.

Az Intézet költségvetési szerv, alkalmazottai közalkalmazottak, így kutatói kereseti lehetőségeit a közalkalmazotti bértáblázat határozza meg.

Az érdeklődők keressék JÁNVÁRI Jánost, a Kutatásszervezési Főosztály vezetőjét (184-2113), HEGYMEGI Lászlót, a Földfizikai és Obszervatóriumi Főosztály vezetőjét (184-3302), és/vagy TAKÁCS Ernőt, a Geofizikai Kutatási Főosztály vezetőjét (183-6533).