

*Kiss Gergely*

## KIRÁLYI EGYHÁZAK A KÖZÉPKORI MAGYARORSZÁGON

*(Thesaurus Historiae Ecclesiasticae in Universitate Quinqueecclesiensi 3.)*

**Pécsi Történettudományért Kulturális Egyesület, Pécs, 2013. 204 o.**

Kiss Gergely pécsi középkorkutató, a korai magyar egyháztörténelem jeles ismerője a királyi alapítású bencés apátságok jogi helyzetét bemutató monográfiája (2006), valamint a pécsi püspökség középkori történetét bemutató nagyszabású munka (2009) után, ahol számos kérdést az ő tollából ismerhettünk meg, újabb egyháztörténeti tárgyú könyvvel állt ki a szakmai közönség elé. A munka előljáróban megjelöli azt az anyagot, amelyet tárgyalni kíván: ez a későközépkori (1389–1513) pápai dokumentumokból, egyházlátogatási jegyzőkönyvekből megismerhető kiváltságolt, ún. királyi egyházak története, jogállása a kezdetektől Mohácsig. Foglalkozni kíván az esztergomi érsek meghatározó szerepével, ill. az egyes intézmények egyházi jogi helyzetének fejlődésével is. Már itt megjegyezném: könnyíti a munka használhatóságát, hogy a legfontosabb vonatkozó fogalmak társa rendezve megtalálhatóak a monográfia végén.

A munka I. fejezete a királyi egyházak intézményének eredetével foglalkozik, mind nemzetközi, mind magyar vonatkozásban. Érdekes olvasni az első alfejezetben, hogy monografikus munkák Nyugat-Európában sem születtek e tárgykörben, a tanulmányok leginkább az udvari kápolnák és az ún. szent kápolnák kérdését tárgyalták. A hazai medievisztikában pedig paptörténetesek (pl. Kollányi Ferenc) és jeles világi kutatók (Gárdonyi Albert, Jankovich Miklós, Mályusz Elemér és Kubinyi András) nevét emeli ki. A második alfejezet a nyugat-európai királyi egyházakat tárgyalja, Cluny szerepét, a helyi főpásztor joghatósága alól mentesített állapotnak az udvari kápolnával való kapcsolatát, mindennek az ereklyékkel, írásbeliséggel összekapcsolódó mivoltát. A korábbi kutatással összhangban megállapítja, hogy a mintát végül is Aachen Karoling-kori szereplése adta. A királyi egyházak altípusa az ún. szent kápolnák intézménye, amely Franciaországban, de Csehországban és az osztrák területeken is megjelenik. Itt megelőlegezném, hogy a szerző szerint Magyarországon viszont nem fordultak elő, így tárgyalásuk egy kicsit túl bőségesre sikerült. Kiss Gergely arra is felhívja a figyelmet: Nyugaton nincsenek csoportos kiváltságolások, a privilegizált egyházak az Apostoli Szentszék alá kerülnek (nálunk Pannonhalma és Fehérvár kivételével az esztergomi érsek alá!), és az exemptio mindig jogfejlődés eredményeként következett be.

A következő alfejezet a királyi egyházak hazai eredetével, kialakulásával és fogalmával foglalkozik. Az Esztergom alá tartozó intézmények öt csoportba oszthatók: bencés apátságok, társaskáptalanok, premontrai prépostságok, kápolnák és plébániák, erdélyi szász dékánátusok. Alapvető ezeknél a királyi alapítás és kegyuraság. Hangsúlyozza az írásbeliséggel való szoros kapcsolatot a társaskáptalanok és a királyi kápolna között, míg a szerzetesi intézményeknél, valamint a kápolnák, plébániák, kultikus szerep volt elsődleges. A szász egyházak pedig királyi földön, királyi engedéllyel létrehozott intézmények voltak. Egységes csoportként a 13. század végétől jelentek meg. Esztergom alá tartozásuk — a következő alfejezet tanúsága szerint — késő középkori forrásokból ragadható meg, kiemelendő Kanizsai János, Szécsi Dénes és Bakócz Tamás érsek munkálkodása. A szerző Esztergom érsekének vezető szerepét Koszta László kutatásaira alapozva mutatja be. Az érsek királyi egyházakat irányító szerepének kialakulását viszont már — saját vizsgálódásaira támaszkodva — a 12. század közepétől ki tudja mutatni. Kiss Gergely e helyütt kénytelen a kalocsai érsekség kialakulásának kérdésével is foglalkozni, itt is Kosztával ért lényegében egyet, de a második magyar érsekség egyháztartományá fejlődésének kezdetét korábbra keltezi. Nem e helyen kell a kérdést megvitatni, de érdemes lenne a primási intézmény nemzetközi irodalmának újbóli feldolgozása. Arra gondolok, hogy Kalocsát a kevés és bizonytalan forrás alapján nem feltétlenül tartomány nélküli érseknek kellene tekinteni, hanem olyan metropolitai székeknek, amely a *prima sedes* jogát kezdettől fogva magának követelő Esztergom mellett nehezen tudott intézményesülni. A primási tisztséget nyugaton a 9. század joggyűjteményei hozták vissza a köztudatba, tehát a magyar államalapításkor már foglalkozhattak ezzel, függetlenül a magyar egyházfőre alkalmazott terminológiától.

A második fejezet csoportonként tárgyalja a hazai királyi egyházak körét. Kiss Gergely 23 bencés apátságot sorol közéjük, ezek döntő többsége királyi alapítás volt. A 30 premontrai prépostságból 12 került a kivételezett egyházak sorába. A társaskáptalanokat is egyenként sorolja elő a szerző. Ezen intézményeket a recenzius is egy kicsit jobban ismeri, úgyhogy néhány kiegészítést tenne. Aradnál Juhász Kálmánnak a Századok 1989. évi, egy 1949-es számot újraközlő fü-

zetében szereplő cikkét kellett volna használni, ez a legteljesebb megnyilatkozása a szerzőnek. Szepesnél figyelembe vettem volna az egyre gazdagabb szlovák szakirodalmi termést is (pl. Z dejín Spišského prepošstva. Red. L'uboslav Hromjak. Spišské Podhradie 2010. vagy Jozef Špirkónak még a II. világháború előtt megjelenő munkái, mindezekre l. Buják Gábornak a Fons folyóiratban hamarosan megjelenő tanulmányát). Titelnél sajnós a mindig körültekintő szerző egy régi, de már többször cáfolt tévedést újít fel. A dél-magyarországi káptalant nem alakították 1264-ben ágostonrendi prépostsággá. Az adat a Tolna megyei Tölre vonatkozik, ott lett ágostonos monostor, ahogy azt legújabban K. Németh András és Ódor János Gábor kimutatta (Wosinsky Mór Megyei Múzeum Évkönyve 27 [2005] 131–157., különösen 135–137.). Magam megvizsgáltam volna még a kalocsai érsekség alá tartozó (!) Hájszentlőrinc esetét. Jóllehet egyetlen egy késő középkori lista sem tartalmazza az itteni prépostságot, Kálmán halicsi király 1226-ban viszont uralkodói patronátus alatt lévőknek tudta (Fejér: Codex diplomaticus VI/2. 363–364.).

A következő csoport a királyi alapítású, kápolnából plébániává váló egyházakat, rezidenciális kápolnákat, hospesközösségek plébániáit veszi sorra (Buda, Sárospatak, Pápa, Visegrád). Mint már említettem, Kiss Gergely elveti ezeknek a szent kápolna-típusba való sorolását. Az utolsó vonatkozó alfejezet a dél-erdélyi szász dékánátusokat tárgyalja, a vonatkozó német szakirodalom teljességének ismeretében. Ezek az exempt dékánások a királyi földön letelepedő németek egyházai közül Szeben (kezdetben prépostság, majd dékánátus) és Brassó (esperesség/dékánátus) intézményeit jelentik, mindkettőt megpróbálták az évszázadok során püspökséggé is alakítani, sikertelenül. A dél-erdélyi németek nem kis hányada azonban végig az erdélyi püspök joghatósága alatt maradt.

Az összegzés az esztergomi érsek alá tartozó királyi egyházaknál az alapítás királyi mivoltát, a királyi birtokon való fekvést vagy a hospes kiváltság meglétét hangsúlyozza, és felhívja a figyelmet arra: nem minden királyi egyház lett exempt. Magam kiemelttem volna a nyugat-európai vonatkozó intézményekkel való egyezéseket és különbségeket. Véleményem szerint a hazai ritka pápai exemptio a királyi hatalom és ebből fakadóan Esztergom érsekének erejét mutatja, a gregoriánus reformmozgalom sikere után az egyházból kiszorulni kezdő európai uralkodók közül a magyar király és vezető érseke sikerrel védték ki a pápai kiváltságolás iránti igényeket. Kiss Gergely kiváló munkáját francia és angol összefoglaló, fogalomtár, táblázatok és minőségi térképek zárják.

Thoroczkay Gábor

## NOMEN EST SOCIETAS?

Új monográfiák középkori személyneveinkről és társadalomtörténeti vonatkozásaik

*N. Fodor János: Személynevek rendszere a kései ómagyar korban. A Felső-Tisza-vidék személyneveinek nyelvi elemzése (1401–1526). Magyar névtani értekezések 2. Bp., 2010. 159 o.*

*N. Fodor János: A Felső-Tisza-vidék késő középkori személyneveinek szótára 1401–1526. Magyar névtani értekezések 3. Bp., 2010. 326 o.*

*Slíz Mariann: Személynévadás az Anjou-korban. Históriaantik, Bp., 2011. 269 o.*

*Slíz Mariann: Anjou-kori személynévtár 1301–1342. Históriaantik, Bp., 2011. 508 o.*

Az ELTE Nyelvtudományi Intézete nagy hagyományokkal rendelkezik a történeti névtannal összefüggő kutatások terén, s ez hatványozottan igaz a középkor személyneveivel (azaz nyelvtörténeti szempontból az ómagyar korról) kapcsolatosan. Erre nézve talán elég csak Fehértői Katalin ilyen irányú munkásságát megemlíteni.

A téma — egészen pontosan a középkori személynévadás hátterében megbúvó társadalmi motiváció — roppant fontos a történészek, főleg a középkor kutatói számára is. Az elnyert személynév szoros kapcsolatban áll a névviselő társadalomban betöltött szerepével, külső vagy belső tulajdonságaival, illetve egyéb — őt a szűkebb közösség más tagjaitól megkülönböztető — sajátosságaival. A személynevek e jellegzetességükből adódóan olyan társadalomtörténeti információkat őriznek a számunkra, amelyeket más forrásból kinyerni a legtöbb esetben nem lehet. A foglalkozásnévből képzett nevek a kézműipari tevékenységre, a helynévi eredetűek a jobbágyi migrációra,