

**A HALÁSZATRÓL ÉS HORGÁSZATRÓL SZÓLÓ 1997. ÉVI  
XLI. TÖRVÉNY POLGÁRI ÉS BÜNTETŐJOGI ATTITÚDJEI**

**CIVIL LAW AND CRIMINAL LAW ATTITUDES  
OF THE 1997. XLI. LAW OF FISHERY AND LINE FISHING**

**KESERŰ Balázs**

Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, Győr  
*keseru.balazs@edukovizig.hu*

Móttó: „Certum est, quod is committit in legem, qui legis verbum complectens contra legis nititur voluntarem.”  
„Nem vitás, hogy az sérti meg a törvényt, aki betűjét megtartva, annak szelleme ellen vét.” (reg. iuris 88.)

**Kulcsszavak:** halászati törvény, jogeset, harmonizáció, korszerűsítés

**Keywords:** law of fishery, law case study, law harmonization, updating

**Összefoglalás**

*A halászból és a horgászból szóló 1997. évi XLI. törvény (továbbiakban Hhtv.) végrehajtásával kapcsolatosan már annak kezdeti időszakában is több probléma jelentkezett. Az elmúlt tíz év alatt a jogszabály és annak végrehajtási rendelete 16 esetben esett át kisebb-nagyobb módosításon. Ennek ellenére a probléma nem szűnt meg, a módosítások nem érték el igazi céljukat. A törvény kezdeti hibái sok esetben ma is megvannak, és ezen túlmenően az idő előrehaladásával előáll új kihívásokkal (pl. EU Vízkormányozási) sem tudott lépést tartani.*

**Summary**

*The 1997. XLI. law of fishery and line fishing in the inchoative stage has a lot of controversy. In the past ten years the law and the enforcement was modified more or less in 16 cases. The problems are not disappeared and the modifications did not succeed the real aim of the law and moreover there is a new challenge the EU water framework directive.*

**Bevezetés**

A Hhtv. ebben az évben lesz tízéves, és az elsőként megkötött, 15 éves időtartamra szóló halászati haszonbérleti szerződések is lassan túl lesznek félidejükön. Erre a törvényre annak idején nagyon várt a halász- és horgásztársadalom. Reméltük, hogy az elavult 1977. évi 30. törvényerejű rendeletet felváltja egy új és korszerű jogszabály, amely megfelel a rendszerváltást követően megváltozott környezetvédelmi, gazdasági és társadalmi elvárásoknak. A törvény előkészítését éppen emiatt széles körű vita előzte meg. Sok különböző érdek csapott össze, de a vita eredményeképpen sajnos nem egy konszenzuson alapuló, gyakorlatban jól használható, erős szakigazgatási háttérrel biztosított jogszabály született meg.

**Anyag és módszer**

A Hhtv. napi alkalmazása során a halászat más-más területén esetlegesen fellépő problémákra, „érdekeségekre” öt fiktív jogeseten keresztül kívánja a szerző a figyelmet felhívni.

A jogeseteket a Hhtv. alkalmazása során előforduló lehetőségek indukálták, amelyekhez a háttérrel és az alapot a hatályos jogszabályok adták. A jogesetek tárgyalása során először a vonatkozó jogszabályi helyeket citálja a szerző, majd ezekre, ezek köré építi fel a jogeseteket. A jogesetek számos közigazgatási, polgárjogi és büntetőjogi kérdést vetnek fel, amelyeket a szerző feltesz a dolgozatban, de azokra jelen írásában választ nem kíván adni, a feltett kérdéseket költői kérdésként hagyja meg.

A dolgozatban szereplő jogeseteket a szerző találta ki, de azok a valóságban is megtörténhetnek, ettől függetlenül a valósággal való bármilyen hasonlóságuk csak a véletlen műve!

## **Jogesetek**

### **1. Jogeset. A halászati jog kérdéskörére:**

#### **1.1. Jogszabályi háttér:**

Hhtv. 3. § (1) A halászati jog - mint vagyoneértékű jog - a víz tulajdonjogának elválaszthatatlan része.

(2) Holtág, bányató és víztározó esetében a halászati jog a Magyar Államot illeti meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Törvény (továbbiakban: Vgtv.) 6. § (4) Az ingatlan tulajdonosának a tulajdonában vannak:

- a) az ingatlan határain belül keletkező és ott befogadóba torkolló vízfolyások;
- b) az ingatlan határain belül levő természetes állóvizek (a tó, a holtág), amelyek más ingatlanon elhelyezkedő vizekkel közvetlen kapcsolatban nincsenek;
- c) az ingatlanra lehulló és az ingatlanon maradó csapadékvíz;
- d) jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az ingatlan határain belül levő és saját célt szolgáló vízi létesítmények.

Tételezzük fel, hogy létezik egy patak, amely egy völgyben egy helyrajzi számon belül ered és folyik bele a befogadójába. A terület pedig egy gazdasági társaság tulajdonában van. A patak egyébként a területre hulló csapadékokat is összegyűjti. Szintén ez a patak azon termálkutak vizének is a befogadója, amelyek a szomszédos ingatlanon találhatóak. A patak medrét az ingatlan tulajdonosa a közelmúltban völgyzárógáttal felduzzasztotta, hogy az a völgy látványát szebbé tegye, egyben a nagyobb vízmennyiség hűtő és hígító vizet biztosítson a szintén az ő tulajdonában lévő kútjainak számára. Időközben a tulajdonos a patakkal és a víztározóval érintett ingatlant elidegeníti, de a tározó vízjogi üzemeltetésének jogát továbbra is fenntartja, hiszen anélkül a termálkutak előírászerű üzemeltetése ellehetetlenülne. Mint a terület vízjogi üzemeltetője a tározó vízjogi engedélyét a látványtő besorolásból horgászati besorolásra változtattatta a vízügyi hatóságnál, nem titkolt horgászati szándékkal.

#### **1.2. Kérdések:**

- ☉ Kik illet meg a vízterület halászati joga?
- ☉ Pályáztatás esetén kik részesül előnyben a Magyar Állam, a tulajdonos, vagy a vízügyi kezelő, vagy egy harmadik személy?
- ☉ Ki és hogyan fogja a tározó és a patak halászati jogát gyakorolni?
- ☉ Ki kezdeményezi, kezdeményezheti a halászati vízterülettelé nyilvánítást?
- ☉ Mi van akkor, ha a halászati vízterülettelé nyilvánítást a patakra és a víztározóra külön kérik meg? Ekkor egy társult halászati jog fog létrejönni?
- ☉ A társult halászati jog esetén a haszonbérlet a víz tulajdonjoga, vagy a terület nagysága alapján állapítandó meg? A magántulajdonú víz mennyisége határozza meg ugyanis a tározó kiterjedését! Így ha a víz tulajdonosa kevesebb vizet tároz, akkor kisebb haszonbérleti díjat fog fizetni?
- ☉ A magántulajdonú víz után a haszonbérleti díjat kell-e fizetnie a halászatra jogosultnak a víz tulajdonosának?
- ☉ Mi van abban az esetben, ha a kezelő leereszti a víztározót és csak a patak marad vissza? Ebben az esetben ideiglenesen szünetelni fog a Magyar Állam halászati joga?

☉ Mi fog történni akkor, ha egy harmadik személy nyeri el a víztározó Magyar Államot megillető halászati jogát?

## **2. Jogeset. Az elektromos halászat kérdéskörére:**

### **2.1. Jogszabályi háttér:**

Hhtv. 24. § (1) Tilos egyenáramú eszközzel a hal fogása, a (2) bekezdésben foglalt eseteket kivéve.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a halászati hatóság indokolt esetben, a jogosult kérelmére, illetőleg hozzájárulásával

- a) keltetőházi szaporításhoz szükséges anyahalak begyűjtéséhez,
- b) ártéren végzett ivadégmentéshez,
- c) rendkívüli kár elhárítása miatt szükséges lehalászáshoz,
- d) tudományos célt szolgáló vizsgálati anyag begyűjtéséhez felmentést adhat, eseti engedéllyel.

Az EU 2000/60/EK irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika terén (továbbiakban : VKI) előírásai szerint a tagállamoknak feltáró, operatív és vizsgálati monitoring rendszert kell üzemeltetni a víztestek állapotának meghatározására. A monitoring a vizek fiziko-kémiai és hidromorfológiai paramétereinek vizsgálatán kívül többek között azok biológiai vizsgálatára is kiterjed, így a makrofiták, makrozoobentosz mellett a halakra is. Senki számára nem szükséges ecsetelni, hogy a halállomány illetően vizsgálatára a legalkalmasabb módszer és eszköz az elektromos halászat, de könnyen belátható, hogy a VKI szerinti halászati monitoring nem sorolható be a fenti jogszabályi kivételek egyikeibe sem.

### **2.2. Kérdések:**

☉ Milyen más módszer lesz alkalmazható felelősséggel és megfelelő hatékonysággal a VKI szerinti monitoring ellátásához?

☉ Hogyan fogjuk teljesíteni így a VKI szerinti monitoring elvárásokat?

☉ A haszonbérlelő meghatározhatja, megakadályozhatja a Magyar Állam, mint haszonbérbe adó EU-s követelményeinek betartását?

☉ Ki fogja megfizetni a halászati monitoring fenti akadályoztatása miatt esetlegesen fizetendő büntetést az EU felé?

☉ Ki lesz az, aki vállalni fogja a Btk.-ba is ütköző vizsgálatok elvégzését?

## **3. Jogeset. A büntetőjogi felelősség kérdéskörére:**

### **3.1. Jogszabályi háttér:**

Hhtv. 35. § (1) A jogosult köteles a halászati vízterületén élő hal állományát, életközösségét, valamint élőhelyét védeni, a hal természetes táplálékszerzését és szaporodását – ideértve áradás esetén a halivadék mentését is – elősegíteni.

A büntető törvénykönyvről (továbbiakban: Btk.) szóló 1978. évi IV. tv. 266/B. § (1) Aki

a) gerinces állatot indokolatlanul oly módon bántalmaz, vagy gerinces állattal szemben olyan bánásmódot alkalmaz, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza,

b) állattartóként, háziállatot vagy az ember környezetében tartott veszélyes állatot elűzi, elhagyja vagy kiteszi, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a vadászatról szóló törvény által tiltott vadászati eszközzel vagy tiltott vadászati módon vadászik, illetőleg a halászatról szóló törvény által tiltott halfogási eszközzel vagy módon halászik vagy horgászik.

A horgász- és halásztársadalom az idevágó újságcikkek tanúsága szerint a Btk. fenti módosítását osztatlan örömmel fogadta, különösen a gereblyező „sporttársakkal” szembeni, már megszületett első bírósági ítéletek hallatán. Nem tudom belegondolt-e valaki abba, hogy a téli rablólahalászás örömteli pillanatai, vagy egy levonuló árhullámot követő jó halívás akár két évi börtönbüntetést is vonhat maga után?

### 3.2. Kérdések:

☉ Az élő csalihal hármashorogra való eleven felszúrása, nem minősül-e gerinces állat indokolatlan bántalmazásának, mikor a horgász számára más módszer (pl. villantók, halszelet stb.) is biztosított a ragadozó hal megfogására?

☉ Az a halászatra jogosult, aki az árhullám levonulását követően tömegével hagyja megfulladni a hal és más hasznos víziállat ivadékát a hullámtér kopolyáiban szintén elköveti-e a gerinces állatok Btk. szerint minősített kínzását és pusztulását?

☉ Ide érthető-e az a halászatra jogosult is, aki igaz rendszeresen menti a halivadékot, de gazdálkodása során az ilyen haváriák megelőzését célzó élőhely-rehabilitálásokra nem fordít gondot, és ezzel halállományát folyamatosan kiteszi a fulladásos halál veszélyének?

## 4. Jogeset. A halászati vízterület kérdéskörére:

### 4.1. Jogszabályi háttér:

Hhtv. 2.§ (1) d) halászati vízterület: az a vízfolyás vagy állóvíz, amely jellegének megváltoztatása nélkül alkalmas a hal életfeltételeinek biztosítására, s ezért a halászati hatóság halászati vízterületté nyilvánítja;

Hhtv. 6. § Azt a vizet, amely a halászati vízterületek hatósági nyilvántartásában nem szerepel, a tulajdonosnak a halászati hatósághoz be kell jelentenie.

Hhtv.2. § b) halászat: a halnak megengedett módon és eszközzel halászati vízterületen történő fogása – ideértve a horgászatot is –, illetve gyűjtése, továbbá a hal tenyésztése, tartása és telepítése, valamint a hal és élőhelyének védelmét szolgáló tevékenység;

c) horgászat: a halászati vízterületen a halnak horgászszerszeggel (készséggel) vagy a csalihalnak 1 négyzetméternél nem nagyobb emelőlálóval való fogása;

d) halászati vízterület: az a vízfolyás vagy állóvíz, amely jellegének megváltoztatása nélkül alkalmas a hal életfeltételeinek biztosítására, s ezért a halászati hatóság halászati vízterületté nyilvánítja;

(2) A meder, a vízfolyás és a természetes állóvíz fogalmán a Vgtv.-ben meghatározott fogalmakat kell érteni.

A Vgtv. 1. számú melléklet 12. pontja meder: a vízfolyást vagy állóvizet magában foglaló természetes mélyedés vagy kiépített terepalakulat, amelyet meghatározott partvonalig a víz rendszeresen elborít;

21. pontja vízfolyás: minden olyan természetes vagy mesterséges terepalakulat, amelyben állandóan vagy időszakosan víz áramlik;

Tételezzük fel, hogy létezik egy helyrajzi szám, ami nem szerepel a halászati hatóság nyilvántartásában, pedig azon több hektárnyi víz is csillog. A tó egyébként minden tekintetben alkalmas a halak életfeltételeinek fenntartására, hiszen a helyiek már rég kijárnak oda a „senki földjére” kárászra, csukára pecázni. Igaz, a tó közel kétszáz részaránytulajdonos kezében és gyeperét művelési ágban található a földhivatal nyilvántartásában. A tó a következő módon alakult ki. A korábbi földhasználó TSZ a faluban épülő út építése során innen hordatta az útalapnak valót, és ennek következtében keletkezett bányagödör, amit a felszín alatti víz kitöltött. A művelési ág megváltozását pedig elfelejtette bejelenteni a földhivatalban. A földhivatal pedig, nem kellő körültekintéssel, a gyeperét művelési ágban feltüntetett ingatlanba a földkiadáskor bejegyezte az oda sorsolt részaránytulajdonosokat.

Az elhanyagolható mennyiségű AK értékek miatt tulajdonukkal a tulajdonosok nem foglalkoznak. Sokuk lakóhelye amúgy is külföld, vagy az ország másik fele.

Egy horgászegyesület a tóban rejlő lehetőségeket felismerve, az amúgy is oda járó horgászokat szervezett formában összefogva úgy döntött, hogy legális útra tereli a tó halgazdálkodását. Elhatározásukat tett követte, és szándékukat a halászati hatósághoz bejelentették, kérve a hatóságot, hogy az nyilvánítsa halászati vízterületté a gyep, rét művelési ágban lévő vízfelületet.

#### 4.2. Kérdések:

- ☉ Halászati vízterületté nyilvánítható-e egy gyep, rét művelésű ingatlan?
- ☉ Harmadik személy kérheti-e egy vízterület halászati vízterületté történő nyilvánítását?
- ☉ Hogyan lesz halászati vízterület egy vízterületből, ha a sok tulajdonosból kifolyólag ellehetetlenül mindennemű közigazgatási és gazdálkodási gyakorlat?
- ☉ Hogyan lesz halászati vízterület egy vízterületből, ha azt a tulajdonos nem jelenti be a halászati hatósághoz?
- ☉ Bejelenthet-e bárki egy olyan vízterületet, amelyen az államnak lenne halászati joga?
- ☉ Kizárható-e egy ilyen harmadik fél általi bejelentés, hiszen az az állam érdekében és javára szól?
- ☉ Egy tulajdonos be fogja-e jelteni a saját vízterületét, hogy azt a hatóság nyilvánítsa halászati vízterületté, ha azt követően cseppnyi esély is adódik arra, hogy a pályázat során más fogja elnyerni a halászati jogot a Magyar Államtól?
- ☉ Hogyan jár el a halászati felügyelő egy nem halászati vízterületen?
- ☉ Ki fogja ellenőrizni egy ilyen vízterületen a halgazdálkodást?
- ☉ Halastónak vagy halászati vízterületnek nem minősülő vízterületen folytatott halászati tevékenység minek minősül?

#### 4.2. Jogeset. A halászati vízterület kérdéskörére:

##### 4.2. Jogszabályi háttér:

Hhtv. 8. § (3) Az elhullott hal (más hasznos víziállat) a lelés helyével érintett halászati vízterület szerinti jogosult tulajdonába kerül.

Hhtv. 35. § (1) A jogosult köteles a halászati vízterületén élő hal állományát, életközösségét, valamint élőhelyét védeni, a hal természetes táplálékszerzését és szaporodását – ideértve áradás esetén a halivadék mentését is – elősegíteni.

A többi jogszabályi hivatkozást lásd 4.1. pont alatt

Ebben a jogesetben két nagy vízterületünk halászati jogi kérdéseit kívánom felvetni. A példa alapjául egyik legnagyobb vízfolyásunk a Duna, a másik alapjául, pedig a Fertő-tó esete szerepel.

Európa nagy folyója a Duna évezredek óta járja már Pannónia földjét, hol szelíden medrében hömpölyögve, hol a hullámterét árvízzel elöntve. Vízében a sok hal sok halászt és horgászt vonz partjára. A Duna áradásakor számos esetben a leleményes halászok a hullámtérre kifutó halat az erdei út fölött állított hálójukkal fogják. Azt pedig a szerző maga is látta, hogy a nagybajcsi hullámtéri temető sírjai felett egy alkalommal egy horgász ladikból próbálta szerencséjét. Az ár levonultát követően bizonyítva láthatjuk is a fenti halászok, horgászok gyanúját, hogy a hal nem maradt a mederben, hiszen halat, vagy annak ivadékát fogjuk megtalálni a számtalan kopolyában, kubikban, vagy akár a hullámtéri erdő aljában, vagy a legelőn.

Nagy tavunk a Fertő 75 km<sup>2</sup>-en terül el a magyar oldalon, melynek mindössze csak 15 %-a a nyílt vízfelület, amely arány pozitív és negatív irányban egyaránt változik.

A Fertő-tó jogi partvonala 116,00 mAf, árvizei jogi megfogalmazásban a téli időszakban (októbertől, februárig) 115,60 mAf, átmeneti időszak vonatkozásában (március, szeptember) 115,65 mAf, a nyári időszak (júniustól augusztusig) 115,70 mAf felett áll elő. A jogi partvonalon, azaz a medren belül található meg mind a nádas, mind a nyílt vízfelület.

A Fertő tó fizikai paramétereit, biológiai állapotát, a tó hasznosíthatóságát, tehát a tó életét döntő mértékben a tavat körülvevő széles nádövezet állapota és az abban lejátszódó folyamatok határozzák meg (Pannonhalmi, 1999). Azaz a tó halállományának életfeltételei is nagyban függenek a tó nádasának állapotától.

#### 4.2.1. Kérdések:

- ☉ Lehet-e horgászni, halászni az erdei úton, a temetőben, illetve a nádasban?
- ☉ Kell-e a halászati vízterület medrében található időszakosan szárazulattá váló területek, vagy pl. a nádas után haszonbérleti díjat fizetni, vagy csak a halászatilag hasznosítható területek után kell fizetni?
- ☉ Mi minősül halászatilag hasznosítható területnek?
- ☉ Hogyan alakul a haszonbérleti díj fizetésének kötelezettsége olyan halászati vízterületen, ahol évente akár több száz hektárral is módosulhat annak nyílt vízfelszíne?
- ☉ Az áradást követően a nem halászati vízterület valamely részén kinn maradó hal mentése hogyan valósulhat meg?
- ☉ Az áradást követően a nem halászati vízterületen maradt hal gyűjtése és fogása jogosulatlan halászatnak minősül?
- ☉ Kié lesz az áradást követően a szárazulaton kinn maradt és elpusztult hal teteme?
- ☉ Ha a halászati vízterület jogosultja az ártéren kinn maradt halat nem gyűjti össze, akkor az ingatlan tulajdonosa összegyűjtheti-e azt, a Ptk. telekhatáron átlógó gyümölcsfájának gyümölcszedési összetételével analóg módon?
- ☉ A haszonbérleti díjat a vízterület milyen kiterjedése után kell megfizetni?
- ☉ Ki állja a haszonbérleti díj alapját képező halászati vízterület kiterjedésének kimérésének költségeit?
- ☉ Milyen gyakorisággal kell felülvizsgálni a halászati vízterületek kiterjedését?

### 5. Jogeset. A vízfolyások átjárhatóságának kérdéskörére:

#### 5.1. Jogszabályi háttér:

Hhtv. 2. § (1) E törvény alkalmazásában

a) hal: a „halak” állatrendszertani osztályba tartozó állatfaj. A halra vonatkozó rendelkezéseket – az e törvényben meghatározott esetekben – alkalmazni kell a haltáplálék-szervezetre, a rákra, a békára, a kagylóra, a piócára, valamint ezek egyedfejlődési alakjaira is (a továbbiakban együtt: más hasznos víziállat);

Hhtv. 15. § (3) A nagy értékű természetes vízi halállományok ívási vándorlásának biztosítása érdekében a halászati hatóság a folyókon épülő duzzasztóművek beruházóját (üzemeltetőjét) hallépcső létesítésére és működtetésére kötelezi.

4/1981. (IV. 4.) OVH rendelkezés az Országos Vízgazdálkodási Szabályzat kiadásáról 214. § (4) A műtárgyat – kivéve az árapasztót – úgy kell kialakítani, hogy a halak áthaladása megakadályozható legyen.

18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről

EU 2000/60/EK irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika terén vonatkozó szakaszai

Tételezzük fel, hogy egy vízfolyásunkon – a szerző készakarva nem folyót írt a jogesetbe, mert a Vgtv. ezt a fogalmat nem használja, nem ismeri – egy beruházó, pl. egy önkormányzat, víztározót létesítene halgazdálkodási, öntözési és árvíztározási céllal. A vízfolyás „nagy értékű természetes vízi halállománnyal” bír. Vízjárása szélsőséges, az extrém kisvizek és a hirtelen nagy árvizek egyaránt jellemzik, nem véletlen, hogy a víztározás mint vízgazdálkodási lehetőség kínálkozik. A mű létrejöttével megoldódna a közeli település árvízmentesítése, a helyi lakosság rekreációs lehetőséghez jutna, illetve a környező mezőgazdasági területek öntözése is megoldódna. A víztározó vízjogi üzemeltetésének engedélyese viszont a helyi horgászegyesület, a víztársulat és a gazdák szövetsége lesz. A víztározó völgyzárógáttal létesül, amely jelentős szintkülönbséget fog eredményezni az alvíz és a felvíz között. Erre való tekintettel a halászati hatóság a nagy értékű természetes vízi halállomány ívási vándorlásának biztosítására hallépcső létesítésére és üzemeltetésére kötelezi a beruházó önkormányzatot.

## 5.2. Kérdések:

- ☉ Honnan értesül a halászati hatóság a víztározó létesítéséről, mivel nincs nevesítve mint szakhatóság a vízjogi engedélyezési eljárás során?
- ☉ Melyik eljárásban adja ki, és kinek a kötelezését a halászati hatóság?
- ☉ Hogyan lehet gazdasági célú halgazdálkodást folytatni hallépcső megléte mellett? (megj. :VKI szerint a gazdasági cél mellékes)
- ☉ Ki állapítja meg és milyen értékmérők alapján, hogy az adott vízfolyás halállománya „nagy értékű”?
- ☉ A folyó jelenlegi, pillanatnyilag meglévő halállományát kell-e nagy értékűnek minősíteni, vagy a folyó jó ökológiai állapota szerint elvártat?
- ☉ Miért csak az ívási vándorlás miatt kell hallépcsőt létesíteni?
- ☉ Melyik halfaj lesz az, amelyikre a hallépcsőt méretezni kell?
- ☉ A hálnak minősülő Hhtv. szerinti egyéb élőlények átjutását is biztosítani kell?
- ☉ A hallépcsőt csak ívási időszakban kell ezek szerint csak üzemeltetni?
- ☉ Melyik halfaj (ide érteve a haltáplálék-szervezeteket, a rákot, a békát, a kagylót, a piócat, valamint ezek egyedfejlődési alakjait is) ívási időszakában kell majd a hallépcsőt üzemeltetni?
- ☉ Ha az adott vízfolyás hidrológiájából adódóan a tározó feltöltési időszaka egybeesik a halak ívási időszakával, és a hallépcső üzemeltetéséhez ugyanannyi vízre van szükség, mint az érkező vízhozam, akkor hogyan fog feltöltődni a tározó?
- ☉ A halászati hatóság a már meglévő duzzasztók üzemeltetőjét, beruházóját is kötelezi hallépcső létesítésére?
- ☉ Ha a beruházás eredményeként jelentős élőhelybővülés és rehabilitációs előrelépés történik a térség vízi élettereiben a műtárgy megvalósulásakor, de a hallépcső annak működését ellehetetleníti, akkor is meg kell építeni a hallépcsőt?
- ☉ Mit ért a Hhtv. a folyó fogalma alatt?
- ☉ Elegendő-e, ha az alvízi mederben csak a hallépcsőn átfolyó víz marad?
- ☉ Ki fogja ellenőrizni, hogy a hallépcső megfelelő mérnökbiológiai paraméterekkel rendelkezik?
- ☉ Ki fogja ellenőrizni, hogy a hallépcső megfelelő módon működik?
- ☉ A nem halászati vízterületen létesülő duzzasztó esetében is van hatásköre a halászati hatóságnak ilyen létesítményre való kötelezés kiadására?
- ☉ Völgyzárógátas termelő halastavak duzzasztógátja mellé is kell hallépcsőt építeni?

☉ A keresztirányú átjárhatóságot akadályozó műveknél is biztosítani kell az átjárhatóságot?

### **Következtetések**

Minden törvény annyit ér, amennyit betartanak, vagy be lehet tartatni belőle, mondja régi közmondásunk. A probléma megoldásra vár, hiszen a jelenlegi helyzet ellehetetleníti a halászati szakigazgatás felelősségteljes működését, ellehetetleníti a haszonbérlok okszerű gazdálkodását. Ezek hiányában pedig veszélybe kerül felbecsülhetetlen értékű halállományunk, kétségessé válik az élőhelyek fenntarthatósága, és bizonytalan az uniós elvárásoknak való megfelelés is.

A törvényt módosítás szükségességét a törvény megszületése óta számtalan polgári és büntetőjogi per, államigazgatási eljárás is bizonyította. E rövid dolgozat során nem volt cél a téma teljesség igényével történő tárgyalása, de a szerző fel kívánta villantani a problémát néhány, esetleges példa erejével. A dolgozat célja volt, hogy a jogesetek végén felvillantott nyitott kérdéseken keresztül felhívja a halászattal foglalkozók figyelmét a Hhtv. aktualizálásának szükségességére.

### **Irodalom**

A halászatról és horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény

18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről 4/1981. (IV. 4.) OVH rendelkezés az Országos Vízgazdálkodási Szabályzat kiadásáról

EU 2000/60/EK irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a víz politika terén  
Pannonhalmi, M. (1999): A Fertő-tó vízgazdálkodása. Vízügyi Közlemények, 81/2: 277-294.