

Szent Zoerard és Szent Benedek²⁹⁸

Nem a két szent életútjával, cselekedeteivel akarok foglalkozni, pusztán arról akarok szólni, hogy honnan származik (származhat?) e két név. főleg Richard Pražák munkájára hivatkozom ([1]). Az ő forrásmunkáit és megjegyzéseit (összesen 64) nincs módomban ellenőrizni, ha volna akkoron az bábeli zűrzavarhoz vezet(het)ne.

Pražák úr munkájában a második bekezdés végén ez olvasható: *Sueradi heremite et mart*. Tehát a Zoerard névnek a változából hiányzik egy R betű. A latin változatban az U betű es megjelenik, amely gyakran cserél helyet a V-vel. Az S-Z átmenet jellemző éppen úgy a nyugati mint a szláv nyelvekre. Ezeket az átmeneteket figyelembevéve már egészen közel vagyunk a Zovard névhez, amelyről dr. Herényi István (L. [2]) állítja, hogy vezéri nemzetség Árpád Fejedelem korából. Herényi úr nem említi, hogy ez a név korábbi keletű a Kárpát medencében. Ez a nemzetség innen (mikor?) keletre menekült, fiai útmutatók voltak Árpádnál és elődeinél, de az es lehetséges, hogy a kései avaroknál es. Erre utal a Svorad, Svoradovec, Sveradovec helységnév valamikor avar és hun népességgel lakott Liptóban (L. [1] 333 old. 2. oszlop 9. sora, a 8., 10. sz.-ú lábjegyzetek valamint l. még [4]). A szláv nyelveken, szláv érdekből írott könyvek es Herényi István névváltozatának igazát hirdetik.

Ezekre a helységnevekre majd valamikor külön kitérek, e cikkben nem taglalom.

A két fentemlített személyt még István király kanonizálása előtt, 1083. június 16-17.-én kanonizáltatta László király, míglen Gellért püspököt csak júliusban, Istvánt pedig csak augusztus 15-20.-án. ([1] 333. old. Az első bekezdés vége.) A kérdés itt az: Miért kellett éppen István előtt, s miért éppen Őket?

Szent Benedek

A régi vallás neve a bűn volt. E szó magyarázata a [7]-es számú cikkben található. A D betű az ég alatti biztos jövőt jelenti a palóc hangzatok szerint, s evvel összevág a(z egyik) rovásírásos D betű a székel rovásírásból, mely elfordítva az égbolt alatti zárt-ságot jelképezi. Ám a D betűnek volt egy "Te"¹ jelentése es. Így a benednek két jelentése es lehetséges. Az egyik: a vallás (bűn) jövője, a másik: Vallásod (Bűnöd). Továbbá tudni kell, hogy a K kicsinyít, ha magánhangzó van utánna, s nagyít, többszöröz, sokszoroz, ha előtte van a magánhangzó. Innen van a mai kicsinyítés es a többes szám. A Benedek a bűn (a vallás) jövőjét sokasítja, vagypedig a te valásod többszörözi. Mi ez ha nem hittérítő. A lovas

¹KönyveD, LovaD, SorsoD, IsteneD, stb.

²⁹⁸ A kézirat rendelkezésre bocsátva Dr. Csámpai Ottó szíveségéből.

népek többsége még ehhez egy T betűt es ragasztott, melynek a jelentése: Tett, cselekedet, műveltetés, mégpedig olyan, hogy már le van zárva. Ezek befejezett dolgok, ezért a befejezett múltidő jele szintén a T. Ezt a latin Benedicti-ban maradt fenn. Újabb kérdések: Ki lehetett Benedek ilyen régi (nem római keresztyén) névvel? Hittérítő? Melyik hité? Miért avatták szentté?

Szent Zoerard

Itt először e név Dr. Herényi István szerinti változatát magyaráznám meg. Ennek megértése érdekében ismertetek néhány szükséges szómagyarázatot.

Avok és avarok

Szólnom kell először az av-ról. Az év-vel es összefügg. Az év szónak múlt idejű jelentése van. A "jövő éven" szókapcsolat ismeretlen volt a régi lovas népek különböző nyelvezeteiben. A következő hasonló hosszú időszakot az esztendő szóval illették, mely jövő idejű szó volt. Az av es múltidejű szó szerkezet. Ami sok éves az elévül, elavul. Az av valami régít, ósdi² jelent. Némelyik lovas népnél a régiben a romlottat látták. Ez a mai nyelvben es megvan. A romlott zsír es szalonna avas, a romlott uborka nyavas, a beteg ember nyavalyog, mert benne van a nyavalya. De az av-nak megvannak ma es a következő jelentései: régi, ó, ósdi, elavult (de működő es még nem elromlott), stb..

Innen, tudván azt, hogy az ar férfit jelentki lehet következtetni az avar szó összetételét. Tehát az avar jelentése: régi ember, őslakó, bennszülött. Árpád népei es bennszülötteket (avaroknak mondták őket) találtak itt, s ez reájukmaradt. De Baján Khagán es, az "első" avar vezér es avarokat talált itten, kik nem voltak mások mint Attila ittmaradt hunjai. Ezen hunoknak viszont avar-jai voltak a fehér kunok. Későbbre ugorva, a bessenyők es avarokat találtak itten, Szt. László avarjait. IV. Béla avarjai fogadták bé a kunokat, kik idővel szintén avarrá-őslakossá váltanak.

Tehát ebben az értelemben nemcsak két avar hullám létezett, hanem az egész betelepülési folyamat befogadó avarok, es befogadott "új" népek láncolata.

Zobor hegye

Zobor nevezetű földrajzi nevekből igencsak sok van. Nemcsak a Kárpátokon belül, hanem a lovas népek különböző vándorlási útvonalán es a nyugati csataterek közelében. Zovor-nak Zavar-nak mondják a legtöbb helyen. Ezen utóbbiból már világosan kitűnik az avar megnevezés. A palóc hangzatok szerint a Z a jövőből fakadó jövőt jelenti, azaz a megújulás folytatását, az állandó megújulást. Ezt fejezi ki a székelyek rovásírásának létraszerű Z betűje

²A palaukok ma es au-nak ejtik az ó-t.

es. Ez a megújhodás néha nem könnyű, s ez a ferdén bevágott létrafokokkal van kifejezve. Ezekon a fokokon felfelé haladni (megújhodni) lehet, de ott van egy bizonyos visszacsúszás esélye.

A V a későbbben Nyitrára települt szláv papok által változott B-vé. Ugyanes a cirilikában a V-t B-nek írják.

Miért változott az A O-ra? Az avarokés a hunok inkább a mai palóc A-t használták, míg Árpád népei az O betűt³.

Mi a Zobor jelentése? **Megújhodása a régi embernek.** Vallási megújhodásról van szó és nem teljesen új vallásról!

Miért elmélkedtenek a nyitrai remeték a Zobor nevezetű hegyen? Megújultanak, újjászülettek!

Zovard és Zoerard

A Zovard kezdete ugyanaz mint a Zovor-Zavar szókapcsolatoké, csak itt félig-meddig történt meg a A-O átmenet. Tehát a Zovard nem más: **A megújhodott és újra megújhodó régi ember jövője.** A régi emberek megújhodása érdekében került a Zovard nemzetség Árpád népei közé.

Természetesen felmerül a kérdés? Nem történt-e Sz-Z változás. Az Sz jelentése: öSzszesetés, öSzszeg, igazolás, hitelesítés. Így a Szovard: **Hitelestem a régi ember jövőjét.** Tehát mindenképpen a jelentése: hittértítő. Ugyanúgy mint a Benedek név es.

Szólnom kell még a Zoerard-ról. A Z és a D itt ugyanazt jelentheti mint az előzőekben. Az er jelentése megegyezik az ar jelentésével, tehát érthetetlen a kétszerezés. Lehetogy idegen torzítás? Nem tudom. Az er-t kihagyva a Zoard szavat kapjuk, amelyik szintén közel áll a Zovard névhez.

Végezetül

Szólnom kell még arról, hogy e kettő egyes szláv krónikások szerint Polonesia-ból (l.[1]t és annak idevonatkozó lábjegyzeteit.) Csehországból, Morvaországból (l. [1] és annak idevonatkozó lábjegyzeteit.) Isztriából (l.[1] és annak idevonatkozó lábjegyzeteit. valamint [3]) származik. Egyik sem igaz, éppen a szlávok által mondogatott Liptó megye⁴ szülötteiről van szó. De egyáltalán nem szlávok, hanem avarok⁵ azaz őslakó lovas népek tagjai.

Ugyanes e vidéken már Attila király előtt es itt voltak a fehér kunok, kik a palócok őseinek egyik ágát alkotják. Fővárosuk Krakkó – régi nevén Kerek-kő, Kerekew – volt. Lakosai a Pálok (paloc⁶) voltak, Országukat Palszéknek nevezték. A mai lengyel oldal fokozatosan elszlávosodott, de Árpád

³Holalnac holálával holz.

⁴Pražák úr Azt állítja (l. [1] 335. old. 25. sor fölülről.), hogy ez a rész – lefelé egészen Nyitráig – 1018-ig a lengyel államhoz tartozott. Ennek teljesen ellentmondanak a helységnevek (l. [8], [9] és [4]).

⁵Melyik ága az avarságnak? A Hun vagy későbbi?

⁶E név magyarázata vidékenként változik.

idejében még Krakkótól délre még lovas népek laktanak. István idejében Árva vármegyétől északra még avarok laktanak, csak a Péter alatti cseh megszárlások után kerültek oda lengyelek, mivel e területet a csehek teljesen kiirtották és képtelenek voltak betelepíteni. A palócok Országá Palszék volt, az Ország megszűnt, avarjai (régii népei, őslakosai) kihaltanak, de a neve tovább él. Polski⁷ változatban a lengyel államot jelenti.

Ez az állam (Palszék) már István idejében régen nem létezett, de a Kárpátokon belül megmaradt lakosainak megnevezései pál, pol előnévvel illetenek. Innen van a lengyelekkel való tévesztés. A két hittérítő nyugodtan vallhatta magát Palszékinek, de szlávok nem voltak.

E két név minden kétséget kizáróan a régi vallásból származik, s mindkettőnek a régi értelmezésben igenszép – talán a lehető legszebb – jelentése van. Hogyan kerültek a latin nyelvbe? Talán Attila hittérítői, vagy mégkorábbi középpázsiai térítők által? Netán az Egyiptomból menekülő rabláncról szökött székelkek⁸ hagyták ott Itália földjén? Megjegyzem: Volt egy másik Benedek nevezetű szerzetes is, kit szintén szentté avattanak, s ki erkölcstelen környezetéből egy barlangba vonult vissza, majd 21 kolostort alapított az 500-as években. Ő is avar volt? Miért vannak régi templomok oltárain középpázsiai arculatú szentek nyugatszerte?

Hogyan lehetett két ilyen avar névvel (Régi emberek régi vallását tükrözö nevekek.) rendelkező egyént szentté avatni? Miért kellett, kiknek az érdekekéből?

László szentté akarta avattatni István. Ám István a köztudattal ellentétben nem volt éppen jó viszonyban a római hit papságának felforgató rétegével⁹. Ez a réteg aztán Péter segítségével ki akarta iratni a lovas népek irmagvát is. Ez a réteg idézte elő a 6-7 éves polgárháborút, melybe Péter belebukott, nyugati segedelemmel újra megragadta a hatalmat, majd egy felkelés után letünt a Királyi Székről. A rosszakaró papok azt akarták, hogy ne István legyen a Hunok Országának első szentje, más kellett keresni. A papok jobbik rétege meg is találta Gellért püspök személyében, ki eredete szerint nem tartozott a lovas népekhez. Ő a rosszaknak azonban nem tetszett. Miért? Azért mert Endre, Béla, Levente, Gellért segítségével szervezték a Péter elleni felkelést¹⁰. A Kelenhegyi remetelak volt az egyik központ. Egy Péter ellen küzdö egyén sem lehet a Hunok Országának első szentje. Lassan rájöttek, hogy lehetetlen a felforgatók között szentet találni. István és Gellért kanonizációját – bár László nagyon akarta – állandóan eltolták. Keresték a megfelelő első szentet.

⁷L.[11]

⁸L. [11]

⁹Tartottanak es Töle. Néhányszor egynéhányat Ő es megfeszítettett.

¹⁰Ez erősen kétségbevonja Gellért püspök halálának körülményeit. A lázadókk veszejtették el?

Eközben a csehek már Trencsény vármegyében garázdálkodnak, majd felégetik a Turulkertet¹¹. László nem tehetett semmit a ezen területek megvédése érdekében, mert a csehek befolyása a Szentszékre megakadályozhatta volna a szentté avatásokat. A helyzetet maguk a rosszakaró csehek oldották meg. A maguk szentjeivé akarták avatni Benedeket és Zovardot. Ők terjesztették be a pápához mint a saját területükön működött igazembereket. Igenám, csak nem tudták Liptót bevenni. A szentté avatás sikerült, de a pápa azon ország szentjévé kanonizálta amelyik Lászlóhoz tartozott. László rosszhiszemű papjai megnyugodtanak, hogy a Hunok Országának első szentjei "csehek" lesznek¹², s már engedhettenek László és a jobbik papság akaratának. Hiszen már lehetett mondani, hogy az idegen jóakarát térítette e vad ázsiai fajt a keresztyénség útjára. Aztán szépen kanonizálták Gellért püspököt majd később Istvánt és a többieket.

A sors iróniája az, hogy két avart, kiknek izzig vérig avar nevük volt, a cseh rosszándék segítségével avattanak a Hunok Országának szentjeivé. Térítők voltak. Valódi hittérítők. De itt titok lappang. Melyik hité? A régié avagy az újé? Azt hiszem sohasem fogjuk megtudni. Hiszen István türelmes volt különböző vallásokkal, nyelvekkel, népekkel szemben. Csak azokkal számolt le kegyetlenül akik a hatalmára történek. Vallási villongás István idejében nem volt egység. Hatalmi harc igencsak volt. A hatalmi harcok mindegyike viszont a nyugatiak uralmát akaró rossz papok által lett kieszközölve. Békés vagy hatalmi villongásokat kihasználó térítés István Országában ismert dolog volt. Nem zárható ki az sem, hogy Benedek és Zovard a régi vallás – a bűn – nevében térített.

Befejezésül még néhány megjegyzést. A két szent mindennemű dolgait alaposan összekuszálták, csak az egy dolog kétségtelen, hogy ők ketten egy eszmét képviseltek, ugyanazt az eszmét egy életen át. De nemcsak az Ő tetteik vannak összekuszálva, össze van keverve, félremagyarázva az István alatti történelem, a keresztyénség felvétele, az ú.n. kalandozások, Árpád népeinek bejövetele, stb. stb.. Tették mindezt a rosszakaró papok, s azért, hogy bebizonyítsák, igazolják jóakarataikat. Papíron ki kellett alakítani egy istentelen vad népet. Így aztán lehetett e vad nép megtérítéséről beszélni. Ekkoron már el lehet mondani, hogy a keresztyénség felvétele (mikor?) az ő szorgalmatos munkáiknak az eredménye. Pl. Ezért kellett Géza és István között nagy különbséget tenni, hol a kettő között a legfolytonosabban van képviselve a politika¹³. Ugyanes István

¹¹Árpád Fejedelem emlékkertje. A későbbi Túróc vármegye. (L. [8].)

¹²E két szentet a csehek a kezdettől fogva próbálják kisajátítani. Különböző elméleteket, gondoltanak ki erre és különböző csehországi helységnevekkel próbálják igazolni ezen szentek cseh, legalábbis szláv származását. (L. pl. [1] 336. old. I. bekezdés.)

¹³Próbáljon a kedves Olvasó majdhétven évet találni a történelemben, ahol ugyanazt célt követték. A törés István

fejedelemsége után, nem a római keresztyénség általános felvétele következett, hanem a Koronázás. A Hunok Országának Királyságának visszaállítása¹⁴. Ez sokak szemében szálka volt. István szépen sorjában megkapta érte a polgárháborúkat. Ezekben mindig győzött. Halála után kitört az általános viszály, de ez sem vezetett a rosszakarók által várt eredményhez.

Ezután máshoz kellett folyamodni. Idővel – III. Béla alatt megszületett a tudományos hazugság: A Névtelen gesztája. Ki volt ez a P. mester? Nem es olyan érdekes ki volt ő, azt kellene inkább megtudni kiket szolgált.

Ajánlott és felhasznált irodalom

- [1] Pražák Richard: Mór püspök legendája szent Zoerard és szent Benedek remetéről. Könyvkiadás a középkori Pannonhalmán. 333.–340. old.
- [2] Dr. Herényi István: A honfoglalás előtt a magyarokhoz csatlakozott törzsek, törzstörédek (etnikumok).
- [3] Boba I: Saint Andreas-Zoerard: a Pole or an Istrian? Ungarn Jahrbuch 7(1976) 68; Szent András-Zoerard: lengyel volt-e vagy isztriai? Magyar Egyháztörténeti Vázlatok 4. Budapest 1992,8.
- [4] Juhos János (ministeri fogalmazó): A Magyar Korona Országainak helységnévtára. 1882. Szeged. (Traub és társa).
- [5] Dr. Csihák Gy.: A zavart tudatú nemzet. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 209-221. old. prov. Buenos Aires, Argentína.
- [6] Prof. Dr. Fejes Pál: Magyar őstörténelmi események. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 230. old. prov. Buenos Aires, Argentína.
- [7] RNDr. Takács József: A bűn. (kéziratban).
- [8] RNDr. Takács József: Túróc vármegye helyrajza. (kéziratban).
- [9] RNDr. Takács József: Árva vármegye helyrajza. (kéziratban).
- [10] RNDr. Takács József: Zólyom vármegye településnevei. (kéziratban).
- [11] RNDr. Takács József: A szék. (kéziratban).
- [12] RNDr. Takács József: Három (+egy-két) dolog. (kéziratban).

és Péter uralomváltása között következett be, de még Péter után rendbetétele a helyzet, igaz már csak egy-egy király uralkodása alatt.

¹⁴Ezért nevezték el latinul ezen Országot Hungáriának.