

Népek, nemzetek, írások útja(i)²²⁰

E dolgozat szinte ellentmondásokra épül. Pillanatnyi ellentmondásokra. Csak az a kérdés: mennyi a pillanat? Mennyi egy pillanat? Mennyi az a pillanat?

Mottóként es írhatnám, de mégsem írom akként, csak leírom: az Öregember, ki ősei hagyományára, sőt keményfejűségére hivatkozik, csak pillanatnyi látszatra szól butaságot. Ezek többnyire nagy dolgok, s az emberfia csak idővel érti meg, tenyésztett nememberfia viszont sosem! Ahogyan a régi öregek mondák: A jobbak időknek idejével!

Az idők idejéhez hozzátehetném: ez egy nagyon tág fogalom, amelybe belefér a másodpercenet töredéknyi része, éppenúgy mint egy egész hátralévő élet, vagy több élet.

Sajnos a kerek világ hat szöglete közül²²¹ négyben sok az olyan ember formájú, ki a bölcs öregjei intő szavát semmibe se veszi, téveszmeként kezeli, babonának²²² véli, letűnt világ csökevényének mondja, s nem tartja be, nem igazodik iránta. Sajnos ez es egy tanítási mód²²³ eredménye, mely mód végkimenetelének alagútjában néha valami pislákol, de a sötét út vége most sem dereng. Talán csak a tanítási mód nagy kanyarában lehet megbízni, amely kanyar után rögtön látszik az alagút vége, s abból kiérve feltűnik a Nap. A régi Nap. A réges-régi Nap.

A következő ember hihetetlen szavai ékes bizonyítékai annak, hogy egy folyamat elbeszélése, akár többszázezer mai éven keresztül adattathat, szinte változatlanul, szájról szájra. Talán: Ebben különbözik az ember a politikustól? Politizálni könnyű, élni nehéz, s politizálás után élni menybemenetel, vagy égszakadás, földindulás. A „menybemenetel” könnyű. Azt kell hirdetni, amit a „felsőbbrendű isten hirdet”, a másikat átvészalni nehéz. S mégis akadnak, még ma es, szépszámmal lévő öregek, kiknek ősei, őseiknek érdekeit nem ámitá el a földön született „felsőbbrendű”, de alkonyodó, nagyistennek kikiáltott, töpörtyűnyi bátorsága.

Egy jól felfűjt hólyagszerű „nagyisten” ellenében elegendő egy hegyezett libatoll, vagy egy másik toll, amely papírra író penna. Hólyagfakasztásra lehet, örökíró és körmölő van, talán író es, de kevés az örökíró. S igen kevés az öreg rovó.

* * *

A legyilkolt, elkergetett, letagadott, megtagadott magyarok földjén, az „utolsó” Táltos hegye²²⁴ alatt, van egy Bazuch nevezetű falucska. E megnevezést Juhos János ministeri fogalmazó²²⁵ írja így. Ma Bacúchnak írják hivatalosan. E faluban találék egy krumpliszedő öregot. Az öreg magyarul alig beszélt. A szerszámok és állatok neveit ismerte. A tőmondatokat nehezen állítá össze, ígét ragozni igencsak nehezen tudott. Nagyapja magyar volt, mindig magyarul beszélt hozzá. Ma es ha véle álmodik, a nagyapja magyarul beszél hozzá. Az álombéli magyar beszédet ma es érti, a budapesti turistákét nem.

Az öreg a következő dolgokat állítá:

²²⁰ *Magyar haditechnika és magyar hadjáratok a kora középkorban. A második világháború és történelmi következményei Magyarország szempontjából (1939-1949). A Tizenhatodik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Tizedik Magyar Történelmi Iskolai előadásai és iratai. Szentendre, 2001. Acta Historica Hungarica Turiciensia XVI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 35. kiadványa. Budapest, Zürich, 2002. <http://mek.oszk.hu/06700/06790/06790.pdf> pp. 100-103.*

²²¹ Érthetetlen, de minden kereknek hat szöglete van, ha gömb, de csak négy van, ha lapos (azaz ak-kor kör).

²²² A babonának más a jelentése, mint a ma használatos értelme, de itt a mai értelemben használom.

²²³ Rossz tanítási módszer

²²⁴ A körmömnek es van hegye, de ez a hegy más. Mit jelent ez? Ez egy „parancsuralmi” terület, amelyhez nem szükségeltetik domb, de magaslattal jelképeznek.

²²⁵ Miért ír egy magyar ministeri fogalmazó szláv ch-val? Talán német ch-val? Az s talán a latin hatás?

Itt volt az özönvíz széle, s itt kötött ki a bárka. A víz sok ezer évig nem apadt le. Magyar nagyapámtól hallottam, hogy a falu neve özönvizet jelent magyarul. Azt a hegyet (s közben rámutatott) nagyapám Arrara²²⁶-nak nevezte.

Hihetetlennek tartám a dolgot.

Két nap múltán az egyik völgybéli magaslatról szétnézék. S mintha kb. 150 m magasságban a növényzet elvált volna a környező hegyeken. Elütött egymástól. Elgondolkozáim.²²⁷

Másnap elmenék a r. k. paphoz, s kérdésemre az volt az ideges válasz: Ilyent csak egy hülye magyar mondhat.

Ez már elgondolkoztató. Miért ideges ettől a pap? Vissza akartam menni az öreghez. Nevét nem tudván nem találtam meg. Talán nem es volt helyi lakos, csak itt gyűjtögette a télirevalót. Volt miből a katonák és diákok munkája után.

Az elváló növényzet valami tavat igazol. Talán tengert? Akkor tengerre nem es gondoltam.

A Bazuch és az özönvíz kapcsolatára néhány lehetőséget véltem ésszerűnek. Talán magyar tájszó, amit nem ismerek vagy már régen kiveszett a nyelvből. Talán a Bazuch szó valami idegen nyelven vízözönt jelent? Ezen utóbbira semmilyen szótár nem utal. Talán egy régebbi kihalt idegen törzstől vette át, s örökítette meg az e vidékén kipusztított magyarság? Lehetséges, hogy az öreg valami más szóval összetévesztette? Aligha, hiszen vizezen, naty víz, pocs, potop szavakat es használta. Ezen utóbbi lengyelül vízözönt jelent. A mai, a „használatos”, ám hivatalos Bacúch elnevezésre nem es gondoltam. A név Juhos János szerinti magyar változatában kerestem a megoldást.

Sok volt a tisztázatlan kérdés. S még volt egy. Miért gerjedt be ettől a r. k. pap? Mi a félnivalója? Mi a féltenivalója?

A szótárakkal semmire sem jutottam, próbáltam megfelekedezni az egészről. Sikerült es kb. két évig. Ekkor megtudtam a rádióból, hogy az Alföld helyén valaha tenger volt. Újra elkezdék az özönvízen gondolkodni. Talán itt lehetett a tenger széle. Talán itt volt az özönvíz? Itt kötött ki a bárka? Hamarosan rájöttem, hogy a hajó nem köt ki mindég, néha zátonyra es fut. Mit csinál?

Valamire ráfut. Mire fut? Arra a sziklára ráfut. Röviden es mutatva. Arra rá. Megszületett a következő kérdés? Mi hát az Ararát? Talán az "arra rá fut" rövidítése az r és az f kihagyásával? Lehetséges, mert megkapjuk Ararat hegyének a palóc változatát. *Araraut*.

Az öreg nagyapjának, Tatának van igaza? Mi hát a Bazuch? Hogyan nevezhette az öreg öregje, a Tata?²²⁸ Ám lehetséges az „arra rá(f)út” helyett az „arra rá úsz”²²⁹ változat es.

Hát csak ennyit Ararát hegyéről. Arrara még mindig megvan, tisztelői odavannak.²³⁰

Ez a dolog kezdett bonyolódni. Ez az egész fokozódott a kiszáradás elméletével. Mi es ez az elmélet?

Őseinknek kései csoportjai a kiszáradás, az elsivatagosodás elől fokozatosan nyugat felé vándoroltak. „Menekültek”²³¹ a „rossz” természet szeszélye elől. Jóságaiknak tiszta vizet es jobb legelőt kerestek. Ez valami fordított dolog, mint az özönvíz. Ez a csodaszarvas által vezérelt folyamat. Hiszen a csodaszarvas nem egy állat, hanem több. Darabszámra es több állat, valójában eszme es. Elmélet es, amely szerint a népvándorlás igazodik. A szarvas, az őz, a ló tiszta lény, s ha iszik a forrásból, annak vize tiszta. Amidőn a forrás vize megszenyül, a szarvas

²²⁶ A kettős r-t igen kihangsúlyozta.

²²⁷ Elgondolkozáim, s nemcsak elgondolkodám. S egyik sem elgondolkodat, sem elgondolkozat.

²²⁸ A Tata nem más, mint atyám atyja. Itt jegyzem meg: A pápa az (a)paapa (a)pá(m) apja, a nyanya viszont anyám anyja, stb.

²²⁹ Arra rá ú(szo)t.

²³⁰ Oda vannak egy más világon, amely nem másvilág, s a más világból visszatérnek.

²³¹ Ezt a „menekülést” a történések a besenyők előli meneküléssel tévesztik össze.

nem issza, odébbvándorol. Keresi a tiszta vizet, s annak forrása mellett meghonosodik.²³² A népnek, ha egészségben akart maradni, követnie kellett a szarvast. Ez a népvándorlás másik oka. *Eredetileg szó sincs arról, hogy a szarvast kergették, zavarták volna. A szarvast követték, s ha úgy tetszik űzték. Az űz szó eredeti jelentése nem a vadászati hajsza, hanem a nyomkövetés.* Amíg a szarvasnak nyoma volt a forrásnál, addig a víz iható volt, s ha nyoma veszett a szarvasnak, akkor az „elveszett” nyomát kellett követnie a népcsoportnak. S ha megtalálta az elveszett nyomát, életben maradt, s ha nem, akkoron kiűtött a kór, s megvoltanak a következményei.

Arany János csodálatosan kiérzi az űz szó jelentését a *Rege a csodaszarvasról* c. versében. Ott semmi nem utal az állat kergetésére. A „nyomaveszett” állat nyomát alkonyatig követték, s a nyom az alkonyattal eltűnt, ugyanes étkezni és pihenni kellett. S másnap folytatták a szarvas, azaz az új forrás keresését.

Az Arrara meg lett fejtve, de még mindég ott volt a Bazuch. A bezúg, bezuhog az eső neveltség magyarázat a vízözönre. Ez ellen szól az es, hogy a z betű nem más, mint a kiejtett német c.

A szlávok a ch-t h-nak ejtik, a B a cirilikában V-nek olvastatik, valamint a latin nyelveken a c t-nek íratatik. Így lassan összeállott a Vatuh.²³³ Itt vatta vezérre és a cseh Uher elnevezésre lehetett volna gondolni. Hihetetlen, de egyik sem régies. A rovásírás szerint olvasva: HUTAV. A tó²³⁴ már megjelent a végén, tehát víz már volt. Tenger? Vízözön? Lehetséges mindkettő, de mi a HU? Erre a kérdésre Fejes Pál adta meg a választ. A HU a hun törzs neve volt, évtizedekkel ezelőtt. E névhez csak később került az N betű.

Mi hát a Bazuch? A Hunok tava! Azaz a ragozatlan világban:²³⁵ HU TAV.

A Felföld egyik mai térképén a falu magyar neve Vacok. Sajnos, de talán ez a jószerecse, hogy nem tudék a Vacok nevezetről. A V sokat segített volna a kibogozásban, a c-től es könnyebb lett volna az út a t-hez. Ám az o megzavart volna, s a k-tól a h-ig nehéz lett volna az út. Miképpen jöhetett létre a Vacok elnevezés? Ha valaki azt állítaná, hogy a Hunok tava vacokká változott igaza lenne, de kérdem (inkább kérdezhetném): ki nézné őt épeszűnek?

Mi a népvándorlások lényege? Van egy haza, amelyet a víz elönt, a nép egyik része ugyan megmenekül, kijut valami magaslatra. Pl. egy hegylánc gerincére. Arra rá, arra a csúcra. A víz nem akar apadni a hegylánc „hazai” oldalán ezért kénytelenek új hazát keresni a túloldalon. A nép csoportokra szakad, elindulnak különböző irányba. Az idők folyamán a természet hatására e csoportok szokásai megváltoznak. Öltözeteik es megmásulnak. Hova tovább nyelveik es egyre-másra eltolódnak. Tehát „Bábel tornyát” a vízözön es okozhatta.

Mi történik, ha e népcsoportok találkoznak? Ha a természet bőkezű, s felismerik közös eredetüket, akkor egyesülnek, erősítik egymást. Ha a természet kegyetlen, ezen népcsoportok

²³² A jelen, jelen, stb. szláv nyelveken szarvast jelent. Ezen szavak eredetéhez fűződik egy „csodaszarvas” jellegű monda. Nem szláv részről való e monda, hanem a lovas népek elbeszélése. Őseink napfelkeltekor a forrásnál a szarvas nyomát keresék. Elindultanak a forráshoz. A csoportból egy-egy szó távlatában lemaradt a patak mentén egy híradó. A forrást többnyire csak egy ember érte el, a nyomkereső. Ha látta a szarvast vagy nyomát találta, kiabált, s egy egész sor folyamatosan viszhangzotta egészen a Táltos füléig a jelen szavat. Jelen, jelen, jelen, visszhangozták a hegyek, s ezt verte vissza a víz tükre es. A jelen a lovas népek számára a szarvas létét igazolta, hegyek között lappangó szlávok viszont a jelen szavat a szarvassal azonosították. Így nevezték el a szarvast jelen-nek, s így hívják a mai napig.

²³³ Ami csehül Uher, Uhersko, az latinul szintén a Hunokra utal. Vannak örök kérdéseim: Miért éppen ellenségünk örökölték meg Hun nevünket? Miért hívják ezt (a megmaradt töredéknyit es) a világon a Hunok Országának? Volna Hunok nélkül Hungária? Miért lehet Ungvár ma Hungárián kívül? Hogyan került ki Uherské Hradišče, a Hunok Országából? S majd arról még szólok, hogy hol van egy Uhersko nevezetű falu, s hol van Uhersko. Milyen messze van Sankt Gallen? Az a Szent Gallen, amelyről a latin betű igazat nem vakkant a „bolond” barát szólásán kívül.

²³⁴ Tó, tav-as, tav-at.

²³⁵ A régi hunok nyelvein nem ragoztanak.

próbálják egymást kiszorítani az élet teréből. Ez az oka a háborúknak, amelyek aztán különbözőképpen lehetnek megokolva. A csaták után az elkergetett népcsoport-töredékeket már szívesebben befogadják a szomszéd népek.

Ha két népcsoport egyesül, nyelveik közelednek egymáshoz. Lehet az egyik nyelv domináló a másikkal szemben, de a domináló nyelv es gazdagodik. Szavakat vesz fel a másik nyelvből. Ha nincs domináló nyelv, akkor kialakul egy új nyelv, amely szinte mindkét nyelv szókészletét tartalmazza.

Tehát van egy haza, ahonnan a víz szorít ki, s van egy másik, ahonnan a sivatag. A sivatag es „Bábel tornya”. Melyik az első, melyik az igazi? Ezt sohasem tudjuk meg. Ez sokkal bonyolultabb, mint a gólya két hazája. Években hosszani. Úton az egyik hazából a másikba nagyjából ugyanazok a folyamatok játszódtnak le. Azaz az egyesülés és a lemorzsolódás folyamata. Nyelvszétválás, majd nyelvgazdagodás vagy nyelvhalál. Mindegyik lehet részleges es.

A magyar nyelvre nem jellemző a szavak értelmének átváltozása. Az utóbbi szűk ezer év alatt szinte alig történt ilyesféle dolog, ami történt erőszakkal történt.²³⁶ Sőt, vannak félremagyarázott eredetű szavaink es, amelyeknek megmaradt az értelme. Ez a nyugati nyelveknél teljes nyelvváltozások egész sora figyelhető meg. Ez szinte vándorlás nélkül történt. A lovas népek alapszavai, ha régebben értelmet cseréltenek, akkoron a vándorlás az oka, újabban a szándékos elferdítés. Ezen utóbbinak a gyökerektől való elvágás a célja. A szavak elferdítésével elhitették²³⁷ vélünk, hogy:

➤ a keresztény szó átvett. A keresztény kultúra felvett. Valójában a kereszténység Kör-Istenség, a lélek körforgásának, újjászületésének vallása. A kultúra viszont KLTR a magánhangzótlan rovásírásban. Azaz KELET URA. Ezekről léssen egy-egy dolgozatom;

➤ ide egy kiéhezett, hitetlen rablóbanda menekült. Holott: ez teljesen máshogyan van. Nem egyszerre, több részben történt, s jól megszervezett, jól megtervezett katonailag erős népcsoportok érkeztenek. Ha úgy tetszik menekültenek, de a természet rossz szeszélye, az elsivatagodás elől. Táltosaink szerint a sivatag nem terjedhetett át a hegyek karéján, a Kárpátok gerincén. Az utolsóak, kik a szeszély elől a Kárpát medencébe akartanak kerülni, a kunok voltak es sok viszontagság után sikerült es nekik. Őket visszatéríté az elsivatagodás oda, ahonnan őseiket a víz kiszorította?

➤ A bűn az ma valami rossz. Pedig a régi vallás neve volt. A lélekvándorlásos kereszténység;

➤ a keresztény vallás eredete Kis-Ázsia, holott az Isten keletebbre lakik, s megmaradt Hind²³⁸-iszt-an, Pak-iszt-an, Türk-iszt-an, Afgan-iszt-an, Kazah-(i)iszt-an, stb. formában, sőt erre utal egy mohamedán város eredete: Istan-bul. Ezen utóbbiit tenyésztett nyelvészeink hivatalosan Sztambul-nak íratják-íratják, hogy az Isten szóhoz ne es hasonlítson;

➤ a borda csontot jelente. A B-OR egyenrangú társat jelente, a D a jövőidőt, az A a folyamatos múltat. Tehát a Teremtő nem a férfiú csontjából alkotta a nőt, hanem mindenkori egyenrangú társat, azaz feleséget alkotott mellé.

Csak néhány vallással kapcsolatos tény (szavat) említettem. Máshol majdan többről szólok.

²³⁶ Ilyen pl. a keresztény szó. Elválasztva az egyik régies változata: Kör-Isten-y. Ez az Isten általi örök körforgást, a lélekvándorlást jelenti. Volt-é felvétele a kereszténységnek? Miért kellett e szavat idegen eredetűnek nyilvánítani? Miért tért vissza a reformáció a keresztény megnevezéshez? Hány ilyen szó van még? Az Isten határozói megnevezés, hiszen az én határozó(ói rag). Az Isten szóban a határozói ragot jelzőre cserélve kapjuk az Istes szót. E szó elébe téve a kör-t a Keresztes szavat kapjuk. Más változatban a Megváltót: Krisztus-t. Megjegyzem, nem biztos, hogy e szó az utolsó Megváltó nevével kapcsolatos. Voltanak korábbi Megváltók es.

²³⁷ Mit ír rólunk a világ, s mire bólogatnak okleveles történészeink?

²³⁸ Hun-d?

És még nem szóltam a többszöri honvisszafoglalásról. Mi több: a királyságok visszaállításiáról sem szóltam. S nem szóltam, hogy: hol kezdődik a HUNok és HUNGária történelme?

Hasonlóképpen van a szokások útjával es, mint a népek útjával-útjaival. Ez ugyanúgy működik, ha nem a vízözön, hanem az elsivatagosodás „veri” szét a népeket. Mi volt az első? Szinte lényegtelen. Ami a lényeges, az az utak lényege, s a hazák léte.

A nemzet fogalma nem a mai értelemben értendő. Mi értendő a régi nemzet fogalma és a mai nép között? Talán legjobban érzékelteti a következő idézet:

*Haza, nemzet és a nyelv,
Három egymástól elválaszthatatlan dolog.*

Itt három dologról van szó. Tehát a nemzet és a nyelv két dolog. Ma már azt mondjuk, hogy a nemzetnek nyelve van. Régen ez nem így volt. A nemzet fogalma nem a nyelvhez állt közel, hanem a nép fogalmához. Az István korában élő nemzet, többnyelvű volt, de mind hunnyelvű. Atila népe viszont a hun nyelveken kívül sok más idegen nyelvet beszélt.

Hogy van ez az írásokkal? A népek szétválása után idővel az írások es szétválnak. Némely népcsoportnál pontosul, tökéletesedik, másoknál viszont elkorcsosul vagy elhal. Ha két népcsoport egyesül, egy darabig még használják a különböző írásaikat, aztán a két írásból kialakul egy harmadik, vagy pedig a domináló írás átvesz egy-két dolgot a másiktól, s az utóbbi elszorvad. Az írások szétválnak, majd újra összefonódnak. Valami elvész, valami új, valami szebb, jobb alakul(hat) ki. Hasonlóképpen van, mint a nyelvénél. A többszöri honvisszafoglalást követően állam-, jog- és királyság-visszaállító István nem merte államnyelvvé tenni az egy töről fakadó, de másként beszélő törzsek egyikének a nyelvét sem. A pogányházadásoknak nevezett mesterséges viszályokat akarta ezzel kikerülni. Sikertelenül. Ám ezek a viszályok kovácsolták össze a közös nyelvet. Kálmán korában már létezett az egységes nyelv, de minden törzs saját rovásírásába rejté titkait. A Nagy Könyves ezért egységes nyelvben, de idegen írásban gondolkodott. Két Nagy Király sok mindent nem tudott elkerülni, de István a nyelven alapuló torzsalakodást kerülte el, Kálmán az íráson belüli viszályokat. Váradon fogantatott, s Krakóban megszületett a latin betűs magyar írás. Ez latin betűs nyelvezet használtatik a mai napig, bár az utóbbi két évszázadban beletettének egynéhány nyugati cifraságot, politikai ámítoszavakat, „mosópor” és „fogkefe” vásárlásra buzdító szövegeket.

Kálmán nyelvezetét évszázadokig tiltották. Nyelvemlékeink néha furcsának, kissé érthetetlennek tűnnek. Kik írhatták őket? Jószándékú idegen papok? Netalán magyar papok Kálmán nyelvtanának ismerete nélkül.²³⁹ Kik? Ismerték a reformáció képviselői a Nagy Könyves eredeti nyelvezetét?

Mi az út(ak) lényege? Mi van mögötte? Nem csak a népekkel, a világgal es történik valami vándorlásszerű. Átpólusozódik a föld? Idővel igen. A fű fára változik? Keletről jön újra Nyugat, s Keletre tér vissza Nyugat? S Nyugaton kel fel a Nap.

Tudnak-é egyes papi körökben az özönvizekről, a kiszáradásokról? Talán igen, talán nem. De ha nem, akkoron mitől remegnek? Miért gerjednek be bizonyos ártatlannak tűnő szavaktól? Miért akarnak mindent eltüntetni, amit képtelenek megérteni?

Az elsivatagosodás elmélete teljesen ellentmond a vízözönnek. Mi hát az igazság? Szerintem az igazság kettős. Kettős, mint a kereszt. A kettőskereszt, amely nemcsak egy kereszt, hanem egykereszt. Ez a kettőség nem kétarcúság, ez nem olyan, mint az ide-oda „intézkedő” kétfejű sas.

²³⁹ Az egyházi iskolákban csak a latin volt a hivatalos. Kálmán Könyveit és a rovásokat az egyház égettette.