

Csihák György (Zürich):

Klímavédelem

Az első világháborúhoz mély történelmi gyökerek vezettek,⁹⁴⁶ és ez a „nagy háború” még nagyobb, a második világháborúval folytatódott.⁹⁴⁷ Az ilyen módon, azaz nagy rombolások, emberpusztítások árán „elrendeződött” világ azóta iszonyatosan nagyra nőtt, ezáltal ugyanolyan nagy, avagy beláthatatlanul nagy nehézség-hegyet növesztve. Bolygónyi a gond, azaz globális. Ugy is mondhatjuk, hogy emberiség léptékű. Csakhogy a megoldás nem olyan, nem akar emberséges lenni, mert a „globális válságot” a valóságban nem a nemzetközi szervezetek kezelik, hanem még mindig magánérdekű magánvállalatoknak kellene legtöbbszörre megvalósítaniuk azt. Magánmódon is végzik: üzletet csinálva belőle.

Példának okáért miért lett oly fontos most egyszeriben mindenütt a klímavédelem?

Mindenek előtt, a – „klíma”. Ugye, tele vagyunk szakemberrel, akiknek ez nagyon fontos. Viszont, akit eddig megkérdeztem, hogy ugyan mit ért klíma alatt: éghajlatot, vagy időjárást – az vagy megharagudott rám, vagy hallgatott, vagy azonnal elkezdett valami másról beszélni. Tisztázzuk a dolgot.

Ide tartozónak gondolok még két – elhíresült valamit: az egyik az „emberi jog”, a másik a „klíma konferencia”. Mindkettőt szünet nélkül nyúzzák, igen sok pénzt lehet keresni vele, lehet sokakat piszkálni miatta.

„Emberi jog” – nincs. Még akkor se, ha sok helyen, jogszabályokban is emlegetik és van néhány hivatal – pont olyan feleslegesen, mint annyi más – ahol az ilyesmivel foglalkoznak. Ugyanis nincs „emberi jog” a Bibliában, nincs a Függetlenségi Nyilatkozatban, nincs az ENSZ Alapszabályában és nincs az EU Alkotmányában se. Nincs és nincs. Erről elég ennyi. Valamivel többet kell foglalkozzunk, és kellene foglalkozni a még több zavarra okot adó „klíma konferenciával”.

Ebben a tárgyban is írnak jogszabályokat és rendszeresen tartanak óriási rendezvényeket – akár az „emberi jogok” vonatkozásában. Sok ezer emberrel, milliárdos költségvetéssel számos jórészt felesleges hivatallal – és közmegegyezéssel, de mondhatóan mindkettő vonatkozásában: eddig minden haszon nélkül. Illetve ez utóbbi megállapítás pontosítandó. Például az USA egyik volt milliomos alelnöke rendezett valami klímarendezvényt világméretben. Néhány hét alatt a rendezvény lezajlott, egyetlen eredménnyel: a végén a milliomos alelnök milliárdos és Nobel-díjas lett. Azóta senki sem tudja, hogy a milliárdokból mennyit költ, az általa oly veszélyesnek tartott folyamat megállítására?

Nemrégiben a Windows tulajdonosa után a Facebook tulajdonosa is bejelentette, hogy tíz-milliárdokat ad valami jó dolgokra. Azonnal tudatta a világgal valami okos ember, hogy ugyan lehet most ünnepelni, de őt igazából az érdekelné, hogy valójában hová fog folyni az a sok pénz?

Magyarországon is tartanak rendszeresen klímakonferenciát. A szervezők küldenek nekem is meghívót – terjesztésre. Természetesen nem terjesztem. Megírtam az első alkalommal: terjesztem, ha tudnám, miről is lenne szó? A címe két, nekem idegen szó, egyiknek sem ismerem a tartalmát. Mi az, hogy klíma? Miről lesz ott szó? Mit csinálnak ott? Azért hívnak engem

⁹⁴⁶ Lásd „A Hazáért!” A Nemzeti Közszolgálati Egyetem Hadtudományi és Honvédtisztképző Kara, valamint a Zürichi Magyar Történelmi Egyesület második emlékkonferenciája Budapest, 2015. április 24. Ludovica tér 2. NKE Kápolna c. kötet egyik előadását: *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXX. évf. 3. sz. 91-116.

⁹⁴⁷ Mindkettőt feldolgozta két tudományos konferenciánk „Az első világháború és magyar történelmi következményei” és „A második világháború és történelmi következményei Magyarország szempontjából (1939-1949)” címmel. Lásd: *Acta... XIV/1.* valamint *Acta... XVI/1.* és különösen az eseményeket óráról órára ismertető Zachar József két tanulmányát (17-30. és 181-194. oldal).

oda, hogy a teremben többen legyünk? Vagy, hogy tanácskozzunk komolyan? Érdeklí majd ott valakit, hogy én mit szólok? Mivel a konferencia is egy nem magyar, tehát idegen szó, amire az én agyamban természetesen nem indul el semmi – ami hasznos. Akkor miért mennék én oda?

Legbonyolultabb az ügy tárgya. Már az első alkalommal megkérdeztem, hogy a „klíma” fedőnév alatt, miről tárgyalnak? Ha én jól értem, és a tudomány valamint a magyar nyelv szabályai szerint gondolkodom, akkor két teljesen különböző dologról lehet ott szó: éghajlatról, vagy időjárásról – esetleg mindkettőről? Tapasztalataim szerint vidáman keverik ezt a két fogalmat és kerülnek tartalmának tisztázását. Ismereteim szerint, nem csak magyar nyelven keverik – miáltal nyilvánvalóan nemzetközi huncutságról lehet szó, esetleg zavarkeltési szándékból? Mert „klíma” – az én fogalmaim szerint - az imént említett két dolognak csak az egyikét jelentheti. Vagy netán valami másról lenne szó a „konferencián”? – mert akkor azt is szeretném tudni. Például: a megújuló energiáról? Mert ez is egy közkeletű zagyvaság: azt ugyanis még senki nem bizonyította, hogy az energia meg tudna újulni.

Mivel nem mindenki érti a dolgot, ezért leírom. Az éghajlat egy bonyolult statisztikai adathalmaz, ami egy bizonyos földrajzi területre vonatkozóan, sok évtized alatt összegyűjtött, számos mérés eredménye. Mikor és mennyi a napsütéses órák száma, mennyi csapadék hull a meghatározott időszakok alatt? Mikor mennyi az átlagos hőmérséklet? Mikor, milyen erősségű szél fúj és mely irányból – és még egy sor, számos ilyen adat, átlag, valamint más ezer és ezer megfigyelési eredmény. Ezt akarja valaki befolyásolni? Erről tetszenek konferenciázni? – lehet, csak hogy ezt nem lehet befolyásolni, valamit itt csökkenteni, se növelni. Mert ez mindenekelőtt a múlt, és a természet dolga – volt eddig. Ellentétes híresztelések dacára: az is marad. Viszont teljesen más dolog az idő járása.

Ráadásul, mint egy mostani politikai eseményhez⁹⁴⁸ írott, a klímát a Föld átlaghőmérsékletével azonosító kommentárban olvashatjuk: „Abban mindenki egyetért, hogy a klíma mindig is változott, a Föld történetében az átlaghőmérséklet 12 és 22 °C között mozgott, és az utóbbi évtizedek átlagos 14 °C-os hőmérséklete azt jelenti, hogy épp egy jégkorszakból tartunk kifelé. A legutolsó, würmnek nevezett jégkorszak mintegy 10-12 ezer éve ért véget, azóta tart egy felmelegedési periódus, amely hol gyorsabban, hol lassabban halad előre. Földtörténeti szempontból azonban jelenleg még jégkorban élünk, mert a jégsapkák jelenléte számít rendellenesen hideg éghajlatnak, hiszen a földtörténeti átlagos 17 °C-os hőmérséklet mellett a Föld jégmentes. Az elmúlt ezer évben is jelentősen változott a Föld éghajlata, Vörös Erik 982-ben Grönlandot még zöldnek látta, ezért nevezte el zöld földnek. Ebben az időben a Jeges-tenger jégmentes volt, Grönlandon és Izlandon élénk mezőgazdasági tevékenység folyt, ennek ellenére a tengerek szintje nem különbözött lényegesen a maitól. Később hidegebb időszak, 'kis jégkorszak' következett, ami a 19. század közepéig tartott. Leghidegebb periódusában Nyugat-Európában az átlaghőmérséklet 1-2 °C-kal maradt el a 20. század végét jellemző adattól. Az 1960-70-es években még egy újabb jégkorszaktól féltünk, a hetvenes évek végétől azonban gyors felmelegedési periódus következett be, amelynek során mindmáig egy évtizedenkénti 0,17 °C-os melegedést tapasztalhattunk. Az éghajlatváltozásnak mind természetes, mind emberi eredetű okai vannak. A legfontosabb természeti hatások a napciklus (napfoltok), a Föld pályaelemeinek (a tengely dőlésszöge, a tengely pörgettyű jellegű mozgása, a Nap körüli, ellipszis alakú pálya lapultsága) változása, a földkéreg mozgása és a vulkáni tevékenység. Az emberi okok döntő részét széndioxid-kibocsátáshoz kötik. Ezek arányáról folyik jelenleg a vita. A véleményeskála egyik végén azt mondják, hogy az emberi tevékenység hatása kismértékű, a másikon – és a klímakutatók

⁹⁴⁸ Három közép-európai ország, Lengyelország, Csehország és Magyarország megtagadta hozzájárulását egy olyan klímaszöveg elfogadásához, amely kijelenti, hogy 2050-re az Európai Unió országainak el kell érniük a zéró nettó széndioxid-kibocsátást.

többsége ezt vallja –, hogy az emberi hatás erős. Ebből következik az a klímacél, hogy a széndioxid-kibocsátást mérsékelni kell.”⁹⁴⁹

Tapasztalat csak akkor lehetséges, ha megtapasztalható valóságon alapszik. Ha nincs realitása, mint a kiszámított klímának, akkor a jelenség sincs. Az időjárás, egy sokféle jelenség által megfogható valóság. Miként a szél, a levegő hőmérséklete megfogható jelenség. Nem megfogható a kiszámítható adat, mint az éves átlaghőmérséklet, vagy az átlagos szélereősség. És végkép nem megfogható az éves átlag. A 15 fokos átlaghőmérséklet absztrakt fikció, semmit nem használ se az eszkimónak, se a dzsungellakónak.⁹⁵⁰

Ha például a fenti megfigyelések alapján, arra a következtetésre lehet jutni, hogy nő a nap-sütéses órák száma, miáltal emelkedik a hőmérséklet átlaga, több és erősebb, vagy kevesebb és még gyengébb is a szél, csökken, vagy nő a csapadék mennyisége, ritkábban esik az eső és egyre kevesebb a lehullott mennyisége – akkor már más a helyzet, ezzel lehet foglalkozni. De hogyan? Ezt akarják a konferencián kitalálni? Derék vállalkozás. A Föld sokmillió éves élete során, ez eddig kinek sikerült? Mert a természet megy a maga útján. Az ember tud rontani is meg javítani is – de ezt a folyamatot valaki meg akarja állítani? Mert igenis, hallani ilyesmit. Csökkenteni kell a CO₂ kibocsátást – ez valóban emberi tevékenység is – és meg kell teremteni a CO₂-mentes világot. Ilyen ötlet is volt és van már. Ha ez sikerülne, akkor sikerülne az embert is elpusztítani. Mert a növényeknek életükhöz szükségük van a CO₂-re, mert abból építkeznek. Ebből termelik az oxigént – ami nélkül viszont az ember csak pillanatokig tudna élni. Amiből következik az igen egyszerű megoldás: védeni kell a növényeket. Ezzel szemben mi a helyzet: naponta több száz labdarúgó pálya méretű őserdőt kipusztítanak. Mindenesetre – nem beszélünk össze – „több millió hektárnyi fa telepítésével megállítható lenne a klímaváltozás, emelte ki egy új tanulmány.”⁹⁵¹ Tisztelt klímavédők: ilyenkor hol tetszenek lenni? Ilyen egyszerű eszközökkel lehetne védeni a világot – amihez nem is lenne szükséges semmiféle költséges konferenciára. Lehet, hogy ez a baj?

A geológusok pontosan megmondják, hogy Földünk életében mennyi alkalommal volt elhidegedés, amikor az örök jég határa Európában nagyjából a Pireneusok, az Alpok, a Kárpátok és a mai Dél-Ukrajna vonalában húzódott. Évezredek óta, most a felmelegedés idejét éljük, amikor a jégtakaró visszahúzódik. Akár tetszik ez a klíma-konferenciázóknak, akár nem. Azt is lehet elég biztosan tudni, hogy – az eddigi tapasztalatok alapján – egyszer csak megfordul a helyzet, és – jön újra a jég! Mert a természetet átalakítani már többen megpróbálták. Akkor tehát: mi is az a „klíma”?

⁹⁴⁹ Lóránt Károly: „Klímavita – kinek van igaza?” *Magyar Hírlap* 2019. július 5. péntek. 4:26. <https://www.magyarhirlap.hu/velemen/20190705-klimavita-kinek-van-igaza?fbclid=IwAR33rTz5xwF4TfjGelhnibzg1Kaz-RXyDseU7OqUxWe9oheNZ4bk1wc5Viyw>

⁹⁵⁰ Vesd össze egy újabb finnországi kutatási eredménnyel, miszerint gyakorlatilag nincs bizonyíték az ember okozta éghajlatváltozásra, mert a Turku Egyetem tudóscsoportja megállapította, hogy a jelenlegi éghajlati modellek nem veszik figyelembe a felhőfedések globális hőmérsékletre gyakorolt hatásait, hogy főként az alacsony felhők szabályozzák a globális hőmérsékletet, ami az emberi eredetű üvegházhatású gázok hatásának túlbecslését okozza. (J. Kauppinen, P. Malmi: „No experimental evidence for the significant anthropogenic climate change.” *WUWT Watts Up With That? The world's most viewed site on global warming and climate change*. 2019, Jul 13. <https://arxiv.org/pdf/1907.00165.pdf>, a telejs cikk: <https://arxiv.org/pdf/1907.00165.pdf>.) És a Kobe Egyetem japán kutatói hasonló eredményre jutottak július elején megjelent tanulmányuk szerint, megállapítva, hogy a felhő lefedettség esernyőhatást hozhat létre, amely megváltoztathatja a hőmérsékletet a jelenlegi modellben nem figyelembe vett módon. (Charles Platiau: „Finnish study finds ‘practically no’ evidence for man-made climate change.” *RT. Question more*. 2019. Jul 13. <https://www.rt.com/news/464051-finnish-study-no-evidence-warming/>)

⁹⁵¹ „Megvan a klímaváltozás elleni csodafegyver.” *Origo.hu* 2019.07.05. Hivatkozás: Robin Chazdon, Pedro Brancalion: „Restoring forests as a means to many ends.” *Science.sciencemag.org/* 05 Jul 2019: Vol. 365, Issue 6448, pp. 24-25. Vesd össze: „Fél nap alatt 66 millió fát ültettek el Indiában.” *National Geographic Magyarország* 2017.07.06.

Félreértés ne essék: az emberiség egyik legnagyobb gondjáról van szó – például az Aral-tó (a helybeliek nyelvén: Urál-tó!) már csak a térképeken látszik. Csak az a baj, hogy ez is, ismét olyanok kezébe került, akiknek semmi sem drága – ha a más sorsáról és a más életéről van szó – csak ők sok pénzt kereshessenek. A kormányok feladata lenne, a tudományos mérések alapján észrevenni az idő járásának alakulását és arra országot, világot – de legfőképpen az embereket – időben felkészíteni. Ezeket a folyamatokat ugyanis lehet észlelni és lehetne foglalkozni velük, ami persze komoly szakértelmet és felelősségérzetet is igényel az adott ország és a világ népe iránt. Lehet, hogy itt van az igazi baj? Nemde, inkább erről kellene konferenciázni? – ha egyáltalán konferenciázni kell. Mert Földünk utoljára – ha lehet hinni a számításoknak! – akkor, úgy nyolcezer ötszáz éve döntötte el, hogy melegedni kezd és ez a folyamat tart azóta. És tartani is fog, amíg Földünk újra el nem határozza, hogy jegesedni fog. Ezt megteheti és meg is teszi - minden emberi beavatkozás mellett, vagy ellenére. Az ember természetesen ronthat a dolgon – amint ezt elszántan teszi napjainkban is, és javíthat is rajta valamicskét – de megváltoztatni, pláne a folyamatot megfordítani egészen biztosan nem tudja. Ceterum censeo!⁹⁵²

Államokat, népeket fel kellene készíteni a változásra. Idő van elég, hiszen a „klímaváltozás” állandóan folyik. A mezőgazdaságban követni kellene ezt a változást, ami magával kellene vonzza az emberi fogyasztás átalakítását, a feldolgozó ipar felkészülését. Újra kellene gondolni és szervezni ezzel is összefüggésben az egész vízgazdálkodást, a vízi energia felhasználást⁹⁵³ – leginkább egy ilyen energiaszegény országban, mint a miénk. Az egészségügyben fel kellene arra készülni, hogy feltűnnek olyan betegségek, amiket senki nem ismer - és ki tudná még mindazt felsorolni, amire nagyobb szükség lenne – mint a felesleges konferenciázgatás? Noha tudják – mégis hol tart a világ mindebben? Ott, hogy a „gyengén fejlett országok” pókhasú és lúdtalpas képviselői megjelennek a konferenciákon és pénzt kérnek azért, mert a többiek megváltoztatják – az ő világukat. Eddig kinek a pénzén oldották meg mindezt? Mert a világ változik – mióta fennáll.

Az igazság kedvéért írjuk le: a klímaprédikátorok, még hozzávetőleges adattárral sem rendelkeznek. Az évmilliárdok óta folyó időjárásról csak az utóbbi 100-150 évben gyűjtenek adatot. Az űrhajókról való mérések pedig alig 1970 óta folynak. Az ilyen adatbázisra támaszkodó modellezések eredményének ragyogó példái, a napi időjárás jelentések. A következő hétre szóló előrejelzésnek alig van értelme – ezt bárki megállapíthatja, aki figyeli. Ezek a bölcsek viszont pontosan akarják tudni, hogy milyen lesz az idő járása 100 év múltán. Erről ennyi is elég.

Érdemes itt is rámutatni arra is, hogy a tervszerű félrevezetés és a helytelen nyelvhasználat milyen torz gondolatokat – és eredményeket! – képes szülni ezen a téren is.

Mióta 1986-ban a klímakatasztrófa szó elhangzott, a klímavédelem nem kerül le a napi-rendről. Az ember megtanult mindenütt alkalmazkodni az idő járásához és benépesítette a Földet. Minden kiagyalt elvonatkoztatás téren és időn kívüli, tehát nem ismerhető meg. Amit ma általában klímának neveznek, az az időjárás megfigyeléséből levont ilyen statisztikai absztrakció. Így a klíma, szemben az időjárással nem természeti esemény, nincs realitása, ezért soha nem lehet veszélyforrás. Következésképpen, az ember nem lehet klímabűnöző, nem lehet klí-

⁹⁵² „Ceterum censeo Carthaginem esse delendam.” (Egyébként az a véleményem hogy Karthágót el kell pusztítani.” Cato mondta Plutarchos szerint.)

⁹⁵³ Annál is inkább, mert e téren is „a tények” kongatják a vészharangot: „a világ második (a becslések szerint hamarosan első) legnépesebb országa, az 1,4 milliárd lakosú India öt éven belül gyakorlatilag kiszárad, százmilliók fognak szomjan halni vagy elvándorolni... Családok ezreit kellett kitelepíteni a vízhiány miatt, falvak százai ürültek ki szinte teljesen... A fejlettebb országok valahogyan még talán megküzdenek a problémával, ám a CNN szerint a humanitárius katasztrófával ők sem tudnak mit kezdeni. A kiszáradt országokból ugyanis százmilliók 'népvándorlás' indulhat meg az élhető országokba, azt pedig nem lesz erő, ami meg tudná állítani.” („India öt év múlva kiszárad, 2040-re a világ nagy része is” szeretlekmagyarorszag.hu 2019. június 28.)

magyilkos. Engels Frigyes, Marx Károly barátja és támogatója 1878-ban, a „Természet dialektikája” című művében ezt a tényt kimutatta. Az ember rendelkezik azzal a képességgel, hogy valóságos dolgokból fogalmat képezzen, hogy utána ezen absztrakcióból ismét valóságos képet alkosson. Az ember összefoglalja az almát, a körtét, a cseresznyét, a szilvát a „gyümölcs” fogalomba. Orvosi tanácsra egészsége védelmére sok gyümölcsöt kell egyen, de pont ez lehetetlen. A gyümölcs nem olyan létező, tehát ehető tárgy, mint az alma. Ez egy „dolog önmagában”, egy csoportfogalom, következésképpen nem lehet megenni. Ennek dacára szilárdan hisszük, hogy gyümölcsöt kell együnk, hogy egészségesen éljünk. Engels tehát tudta, hogy egészen más a „dolog” és a „magában való dolog”. Ezért az időjárás a valóságos és állandóan változó „dolog” és a klíma az absztrakció, az „önmagában való dolog”. A klíma a csoportfogalom mindarra, amit időjárás alatt értünk, elméletileg kitalált, kiszámított fikció. Mint ilyen lehet közvetlen megismerésünk tárgya. A klíma egy nem létező átlagidőjárás. Éppoly lehetetlenség, mint az átlagember meg az ismeretlen katona. Minden klímavédő ügyködés megbukik azon, hogy az ember egy absztrakciót se jó, se rossz irányba befolyásolni nem tud. Amíg az időjárás a Földön tesz amit akar, és akaratunknak nincs alávetve, addig minden klímavédő igyekezet por és hamu, nem több, mint üres politikai ígéretés, kilátástalan szélmalomharc. Tegyük tehát különbséget időjárás és éghajlat (klíma?) között. Tehát az első létezik, a második emberi segedeszköz, sokévi meteorológiai mérések statisztikai terméke.

Térjünk még vissza a CO₂-höz. A „Frankfurter Allgemeine Zeitung” közli az alábbi olvasói levelet dr. Urban tollából: „A Bund valamely rendezvényén egy munkatársuk beszédet kezdett velem a CO₂-ről. Kérdeztem: 'Mekkora a CO₂ aránya a levegőben?' - Válasz: 'Magas.' - 'Milyen magas?' - 'Nagyon magas.' - 'Hány százalék?' - 'Nem tudom.' - 'Miből van még sok a levegőben?' A válasz - meglepett arc. 'Hallott már az oxigénről?' - 'Oh, igen, oxigén van a levegőben.' - 'Hány százalék?' - 'Nem tudom.' Válaszom: '21 százalék.' Hihetőnek tűnt neki. Új kérdés: 'Mi van még a levegőben? Hallott már a nitrogénről? Hány százalék?' - 'Nem tudom.' - Válaszom: 'Mintegy 78 százalék.' Beszélgető társam elfordult mondván: 'Nem hiszem, ez nem lehet, hiszen akkor nem marad helye a CO₂-nek a levegőben.' Ezzel el is ment. Szinte igaza is van. A levegőben csak 0,038 százalék CO₂ van. Aki hajlandó számolni: tehát, a levegőben 0,038 százalék CO₂ van; ebből a természet termel 96 százalékot, a maradékot, tehát 4 százalékot az ember. Ez tehát a 4 százaléka a 0,038-nak, tehát 0,00152 százalék. Ebből Németország részesedése 3,1 százalék. Eszerint a levegő CO₂ tartalmából Németország részesedése 0,00004712 százalék. Ezen a területen kívánjuk tehát a világban a vezető szerepet átvenni, ami nekünk évente 50 milliárd Euróba kerül.”⁹⁵⁴ Eddig tart az olvasói levél, amihez csak annyit tegyünk hozzá, hogy a világméretű CO₂ hisztéria legkésőbb akkor csökkenne, ha az EU-nak végre sikerülne erre saját adót kivetnie. Ez a munka is gőzerővel folyik. Adóalap a széndioxid kibocsátás lenne – aminek a mérése még titok.

Még pápai enciklika (a „Laudato si” kezdetű) is foglalkozott nemrég a környezet ügyével, feltűnően hasonlóan, mint az a fejlett államokban szokásos. A fosszilis tüzelőanyagoktól való gyors szabadulást követelve, a politikát és a gazdaságot határozottan bírálva. Mert a Földdel, „közös házunkkal” sosem bántunk rosszabbul, mint az elmúlt két évszázadban, és hulladéklerakóvá tettük. A rossz irányú környezeti változások ritmusa meghaladta a bolygó tűrőképességét, ezért a jelenlegi életmód vége csak katasztrófa lehet. Ferenc pápa is írja, hogy elengedhetetlenek a környezetvédelmi „programok” és a széndioxid kibocsátás drasztikus csökkentése. Ám kiderült, hogy olyan német klímakutató szakember adta mindehhez az alapot, aki a német

⁹⁵⁴ FAZ 14. Jan 2010. Idézi: Dr. Cleve Krause: „Nur 0,0004712 Prozent!! BUND Aktivist weiss nicht wieviel CO2 von Deutschland in die Luft abgegeben wird!” EIKE - Europäisches Institut für Klima & Energi 20. Januar 2010 Dr. <https://www.eike-klima-energie.eu/2010/01/20/nur-00004712-prozent-bund-aktivist-weiss-nicht-wieviel-co2-von-deutschland-in-die-luft-abgegeben-wird/> Vesd össze: Joachim Müller-Jung: „Der Pausenterror der Klima-Akteure.” faz.net 9. Januar 2013. (Lefordíthatatlan tömörségű cím: „Az éghajlati szereplők szüneteltetése”, mert terrorisztikus szüneteltetésről van szó, és a szereplő (Aktor) többes számára benne a drága (teure) szó is.

kancellár és az Európai Bizottság elnökének korábbi környezetügyi tanácsadója volt, és a Pápai Tudományos akadémia új tagja lett. Azt hirdeti, hogy bolygónknak közeli a pusztulása, mert a század végére az átlaghőmérséklet 5 °C-kal, a tenger szintje pedig 50 m-rel emelkedik. Korábban pedig azt mondta, hogy a Föld nem tud egy milliárd embernél többet eltartani, így vissza kell térnünk az ipar előtti korba. De elképzelése, hogy világunkat csak megújuló energiákkal, mint a szél, a nap és a biomasszával lehet fenntartani,⁹⁵⁵ veszélyes szócsevegés, az eredmény elnéptelenedés lenne. Feltűnő az is, hogy a szóbanforgó enciklika az ENSZ által vezérelt globális éghajlati és fenntarthatósági politika döntéshozó évében jelent meg, illetve a párizsi „klímaegyezményt” segítette.⁹⁵⁶ Az enciklika első bírálói a konzervatív körökből kerültek ki az USA-ban, akik kétségbe vonják az éghajlatváltozást; de még a Vatikánon belül is nagyon vitatott az üzenet.⁹⁵⁷

Minden esetre, amint annak idején Galileit elhallgattatták, mert kétségbe merete vonni azt a feltételezést, hogy a Nap forog a Föld körül, éppígy elhallgattatnak napjainkban mindenkit, aki tudományos alapon bírálni merészezi azt a nagy üzletet, aminek a neve: „klímaváltozás”.

Minden esetre: a tengerjáró hajók CO₂ kibocsátása több, mint a Földön járó összes autóé – mégsem foglalkozik vele senki. Hogy van ez? Még egy példa. A múlt század hetvenes éveiben megjelent a műanyag nagyobb mérvű felhasználása a mindennapi életben. A gazdag, nagy világcégek mindent elsöprő hadjáratba kezdtek például üveg és papír felhasználása ellen – utat törve a műanyag „üveg”-nek meg a plasztik zacskónak. Ma már a tengerekben óriási szigetek úsznak ezekből a „mindennapi tárgyak”-ból és most – klímavédelem jelszóval ugyanezek a gazdag emberek és világcégek pénzelik azokat a szervezeteket, intézményeket, személyeket, hogy harcoljanak a nylonzacskó ellen meg a klímavédelemért. Hogy van ez?

Nemcsak az emberiség szaporodik határtanul egyelőre tehát, de az ember ökológiai lábnyoma is egyre nagyobb lett. Pedig minden globális gondunkra kitaláltuk már a megoldást, illetve alkalmasak vagyunk azt megtalálni. Csakhogy azok nem érvényesülhetnek, mert bevezetésük elé akadály gördít a pénz hatalom, a „létharc” nevében versenyzők luxusa uralkodik rajtunk. Ám ha az egységes szerkezetű világot pontosabban felidézzük a részecskéktől az értelmes lényekig, minden az együttműködésre, a kiegészítődésre mutat, azaz egyáltalán nem a hegeli ellentmondás mozgatja a világot. Ideje lenne sokkal komolyabban venni magunkat, a saját emberi valóságos természetünket, és azt érvényesíteni az embertelenség helyett.

⁹⁵⁵ A német kormány a 2011. márciusi fukusimai nukleáris katasztrófa után – „társadalmi nyomásra” – úgy határozott úgy, hogy fokozatosan leállítja atomerőműveit (és elsősorban megújuló energiaforrásokkal, szél- és napenergiával oldja meg energiaellátását). 8 régebbi reaktort azonnal kivontak a termelésből, a többi 9 blokk esetében pedig 2022-ig szóló kivezeti tervet irányoztak elő. De azóta megfordult a hangulat, és már „fordulat körvonalazódik a nukleáris energia kérdésében a német környezetvédők álláspontját illetően, ezt jelzi, hogy az atomerőművek bezárása elleni tiltakozó felvonulást tart több mint egy tucat zöldszervezet vasárnap Münchenben. A felvonulás a szervezők szerint az első olyan esemény lesz, amelyen magukat környezetvédőnek nevező személyek a nukleáris energia mellett fognak tüntetni. A közvélemény formálásában is jókora szereppel bíró szervezetek célja hogy elérjék a németországi atomerőművek tovább üzemeltetését, valamint az, hogy szembeszálljanak a szerintük az atomenergiát megbélyegző 'irracionális stigmával'. („Olyan fordulat alakul Németországban, ami Paks 2 megítélését is megváltoztathatja.” *Portfolio. A gazdasági hírforrás.* 2018. október 23. <https://www.portfolio.hu/vallalatok/energia/olyan-fordulat-alakul-nemetorszagban-ami-paks-2-megiteleset-is-megvaltoztathatja.302048.html>)

⁹⁵⁶ Amelyből az új amerikai és a brazil elnök is kilépéssel fenyeget, de önkéntes betartását se hajtják végre az államok, mint a katowicei „klímacsúcs” megállapította. (Kriston László: „Ér még valamit a párizsi klímaegyezmény?” *Piac és Profit* 2019. január 15. <https://piacesprofit.hu/-1-resz/>.)

⁹⁵⁷ Lásd Dr. Markus Häring: „Wetter und Klima - Die politisierte Klimaerwärmung.” *politonline.ch* 25. 06. 2015. <http://www.politonline.ch/index.cfm?content=news&newsid=2416> Ez a világhálós oldal magáról: Unser Ziel: Diese Webseite ist ausschliesslich der Wahrheit verpflichtet. Ihr Hauptakzent liegt auf der Darlegung unzensurierter Fakten sowie auf dem Bemühen, im Hintergrund laufende Vorgänge und Zusammenhänge, die von den Medien verschwiegen werden, aufzuzeigen. Im Brennpunkt steht die Schweiz und die Erhaltung unserer direkten Demokratie. (Célunk: Ez a weboldal kizárólag az igazságnak elkötelezett. Fő hangsúly a cenzúrázatlan tények bemutatásán van, valamint a média által titokban tartott háttér folyamatok és összefüggések megjelenítésén. Összpontosítva Svájcra és közvetlen demokrácia megőrzésére.)

Ennek érdekében is az embereknek szükségük van vezérlő elvekre, célokra. Ehelyett vagy eközben például elmennek a labdarúgó mérkőzésre és életre-halálra harcolnak csapatuk sikeréért. Mások elmennek önkéntes tűzoltónak, apácának, állatvédőnek, mert egymással összefogva szeretnének valami hasznosat tenni.

Valakik rájöttek arra, hogy ilyen vezérelv a „klíma”, csakhogy ez minden embert érint. Ily módon találtak valamit, aminek segítségével befolyásolni lehet minden embert, tehát az egész emberiséget. Ez a cél – és egyúttal eszköz. A maguk által kezdeményezett háborúk és az azt követő szervezett népvándorlás, aminek célja az emberiség keverése, könnyebben megy, ha mögötte áll egy közös, mindenkit érintő mozgató erő – és ez a „klímaváltozás”. Csakhogy, ez, az önmagában sem ártatlan jelenség, egy minden eddiginél veszedelmesebb elemet is tartalmaz.

Hirtelen megjelentek az utcán az iskolás diákok, akik maguk számára felfedezték a klímaváltozás förtelmes és egyúttal igen szórakoztató hatását. Az már önmagában is nagyszerű: ki-menni az utcára és ott hangosan, össze-vissza kiabálni. Sőt: már az igazgató úr is helyesli a dolgot, hogy az iskolában való tanulás helyett, az utcán lehessen hancúrozni. Micsoda boldogság! Tanulás helyett ki az utcára! Ami ebben felmérhetetlen veszélyt jelent, és beláthatatlan következményekkel jár az az, hogy eközben felfedezték: az ő jövőjüket a szüleik mulasztása, sőt tetteik tönkreteszik. Ily módon egymással szembeállítják a nemzedékeket, ami következményeit tekintve nagyobb veszélyt rejteget, mint a sok kéretlen háború és az azt követő menekültáradat. És íme: így tökéletesedik a – GLOBALIZMUS.

Quo usque tandem abutere Catilina patientia nostra?⁹⁵⁸

Meddig él vissza – emberségünket megalázva – az emberiség türelmével önző intézése dolgainknak, vezetése a rábízott javaknak, a nemzetek nagyságos szövetsége helyett kicsinyes birtoklása világunknak.

Zürich, 2019. június 29.

⁹⁵⁸ Cicero: Catilina ellen I. A teljesebb szöveg: „Quo usque tandem abutere, Catilina, patientia nostra? quam diu etiam furor iste tuus nos eludet? quem ad finem sese effrenata iactabit audacia?” És közismert fordítása: „Ugyan meddig élsz még vissza, Catilina, a türelmünkkel? Meddig űz még eszeveszett dühöd gúnyt belőlünk? Mely határig hányja-veti magát zabolátlan vakmerőséged?” Kazinczy Ferenc fordítása: „Valljon meddig fogsz te még, Catilina, visszaélni a' mi lágységunkkal? Meddig fog még paczkázni is rajtunk a' te őrjöngő dühöd? Hol lel határt dagadozásában féketlen vakmerőséged?” („M, T, Ciceróból beszédek...” *Római classicusok magyar fordításban*. Magyar Tudós Társaság, Buda, 1837. http://real-eod.mtak.hu/1366/1/ABO_%2BZ169584302.pdf)