

SZENT KORONA

Végh Tibor:

Összefoglaló a Magyar Szent Korona üzenetének kutatásáról³⁹

A címben foglalt kutatást 3 induló feltételezés alapján tárgyalom:

- a.) Lehetséges, hogy a Szt. Koronán (a továbbiakban Szt. K.) levő zománcképeken ábrázolt szentek névünnepek évköri sorrendjéből képi üzenet olvasható ki.
- b.) Lehetséges, hogy a Szt. K.-ban – működése idején (azaz koronázáskor) – energiaáramlás folyik, és ennek útja a képek valamilyen sorrendjében követhető nyomon.
- c.) (=a+b) Lehetséges, hogy az energiaáramlás útja éppen a névünnepek sorrendjében történik.

A képi üzenet keresésével, illetve az energiaáramlás útjának keresésével – eddigi ismereteim szerint – hárman foglalkozunk: Pap Gábor, Németh Zsolt és dr. Végh Tibor. (A továbbiakban P. G., N. Zs., V. T.)

V. T. (2000-ben) P. G. 'Hazatalálás' c. kötetében olvasott a képi üzenet keresésének feladatáról (és annak P. G. által megkísérelt kivitelezéséről). P. G. az ottani tanulmányában nagyon határozottan a következő sarkalatos tényezőkből álló meggyőződését fejt ki:

- 1.) A zománcképek szentjeinek *névünnepét naptári sorrendbe* állítva fontos *képi üzenethez* juthatunk. ('Hazatalálás' – a továbbiakban Ht. – 549. old.)
- 2.) „... a Koronának gyönyörű *üdvörtörténeti rendje* van.” (Ht. 528.)
- 3.) a zománcképekben rejlő üzenet „kifejezetten *évköri-asztrálmitológiai* hangszerelésű.” (Ht. 548.)
- 4.) „Ha a véletlenek szaporodnak, akkor a normális és becsületes kutató nem tekinthet el tőlük.” (Ht. 524.) Tehát nemcsak a 'kerek' bizonyítékok, hanem a sok véletlennek tűnő, de egyező irányba mutató valami is figyelemreméltó!

³⁹ Végh Tibor rövid összefoglalója szembe megy Pap Gábor és áttételesen Badiny Jós Ferenc gondolatmenetével, amennyiben nála – kimondatlanul – nem a babiloni zodiákusból jön a kereszténység, hanem a Szent Koronára is felkerült szellemiségből, amely bizonyára nem akkor keletkezett, amikor a Szent Korona készült. — A szerk.

- 5.) „... ha 2 nagyon bonyolult rendszer ... hézagtalanul fedésbe hozható, akkor ... már nem lehet azt mondani, hogy ez bizonytalan hipotézis.” (Ht. 550.) Tehát az analógia is elfogadható segítség a kutatás eredményének értékelésében.
- 6.) A sorbarendezés kivitelezésére P. G. a következőket írja elő: (Ht. 549.)
- 6.1. Csillagászati szemléletmód szerint kell gondolkodni és eljárni. (Tehát pl. mások a hónapathárok, mint a jan. 1-gyel kezdődő évben.)
 - 6.2. A névünnepekhez ki kell keresni a hozzájuk tartozó csillagjegyeket. (Figyelem, nem fordítva: a csillagjegyekhez alkalmas dátumot keresni!)
 - 6.3. A 19 képből csak 16-ot kell figyelembe venni. (T. i. 3 kép – a Teremtő, Krisztus és Szűz Mária – nem köthető egyetlen ünnephez.)
 - 6.4. A sorbarendezeit a ’legkisebb változtatás’ elve szerint kell végezni. (Gondolom, ez az amit a természettudományokban ’lex miniminek’ hívnak, és azt jelenti, hogy amit meg lehet egyszerűen csinálni, és a lehető legkevesebb energiával, anyaggal, legrövidebb idő alatt, stb., azt ne csináljuk bonyolultabban, lassabban, drágábban, stb.)
 - 6.5. „Ne diktáljunk a műnek!” (Ht. 549.) Ez nagyon fontos. Arra figyelmeztet, hogy ne előzetes koncepcióra keressünk mindenáron igazolást.
 - 6.6. Az abronconson kicserélt 2 kép eredetijére vonatkozóan P. G. – az általa feltételezett személyekkel kapcsolatban – nyomatékosan hangsúlyozza, hogy az feltételezés. (Ht. 550-551.)
- 7.) P. G. arra is felszólítja az olvasót (Ht. 540.), hogy „...tanuljuk meg leleplezni a szellemi szemetelőket!” (Vagyis léteznek olyan elképzelések, amelyeknek már megtalált bizonyítékok – és esetleg analógiák – ellentmondanak.)
- 8.) P. G. a Ht. 514-515. old.-án azt írja, hogy a nemzetközi közvélemény előbb-utóbb szóvá fogja tenni, amiért a Szt. K. összefüggő programot alkotó képeire még nem íródott (magyar) könyv,⁴⁰ és ezt a feladatot nem lehet sokáig büntetlenül halogatni. (Tehát az eddigi eredményeket, vagy annak tűnő munkákat késlekedés nélkül össze kellene gyűjteni és értékelni, nem pedig egyet közülük egyeduralgoként őrizni.)
- 9.) P. G. (a ’Fehérvár — fehér folt’ c. könyv – Püske, 1999 – Függelékében) hitet tesz amellett, hogy a kutatóknak együtt kell működniük, és annak a véleményének ad hangot, hogy ha a kutatók egymást elvtelenül kímélgetik, az egymás lebecsülését jelenti. (V. T. semmiképp se szeretné az igen tisztelt többi kutatótársát lebecsülni.)⁴¹

⁴⁰ Vessd össze Végh Tibor e tárgyban készített alapvető művét, amely elektronikus kiadásban érhető el. Vessd össze Dr. Végh Tibor: *Mit üzen a Szent Korona? (Intuitív asszociációs tanulmányok)*. 2006. Lásd a www.nemenyi.net honlap Könyvtár rovatában.

⁴¹ *Végső soron tehát Végh Tibor csak a saját vonala kidolgozására vállalkozott, és a másik kettő kritikájára nem. A maga szelíd módján fogalmazva végülis azok legkeményebb – tényszerű – kritikáját adja ugyan, de ezt így nem mondja ki, megmarad ama gondolatmenetben, amibe mindhárom ismertetése valamennyire belefér. Ám Végh Tibor nyilvánvaló-*

V. T. P. G. munkásságának egészét igen nagyjelentőségűnek tartja, elismeréssel adózik P. G. bámulatos asztrál-mitológiai háttér-tudása és beleérző képessége, valamint többször zseniálisnak is mondható sejtései iránt, és különösen becsüli azért a dicséretes bátorságáért, ahogyan – a már megtalált bizonyítékok birtokában teljes joggal – bírálja az akadémikusokat.

Ezért V. T. P. G.-nak az előbbieken ismertetett tényezőkből összeálló meggyőződését helyesnek tartja, a képek sorrendjére vonatkozó követelményekkel és elvekkkel egyetért, azokat magára nézve is kötelezőnek elfogadja. Egyedül ahol a feltételezés értelemszerűen mindenki számára szabadságot ad (: 6.6. pont), ott tér el a véleménye, vagyis Attila és Buda helyett más személyeket tételez fel az abronconson hátul kicserélt 2 kép helyén eredetileg.

V. T. megpróbálta a képi üzenet kiolvasása reményében a szentek névünnepeit úgy naptári sorba rendezni, hogy az abronconson kicserélt 2 kép helyén Szt. Józsefet és Keresztelő Szt. Jánost tételezte fel, mivel észrevette, a 'közelállóság' feltűnően közös jellegét a 2 kiemelt kép (a Teremtő és Krisztus) közvetlen környezetében, így azt Szűz Mária környezetében is irányadónak vette, s ezzel az 'elvel' egészítette ki a P. G.-tól átvett és elfogadott elveket.

A sorbarendezi eljárásban szigorúan ragaszkodott a P. G. által kinyilvánított és megkövetelt elvekhez és feltételekhez. Vagyis:

- A szentek névünnepeinek a naptárból történt kigyűjtése *után* kereste meg a hozzájuk tartozó csillagképeket (és nem a csillagképekhez keresett megfelelő dátumokat képviselő szenteket). Tudomásul vette, hogy sem a Vízöntőben, sem az Ikrekben nem talált szenteket, nem akart eleget tenni olyasféle előzetes koncepciónak, hogy minden csillagképhez feltétlenül kell tartoznia szentnek a Szt. K.-n. (Arról a helyzetről, hogy 2 jegyben nincsenek szentek, később Born Gergely bizonyította be, hogy indokolt, de magának P. G.-nak is van – a Ht.-ban – tanulmánya pl. a Vízöntő 'kiüresedettségéről'.)
- A talált dátumokat időadat-tartalmuknak megfelelően a jellegük szerint hozzájuk illő dimenzióba és annak képi megjelenítésre alkalmas hagyományos formájába, az évkörbe helyezte, — eleget téve ezzel P. G.-nak az évköri-asztrálmitológiai hangszerelésre vonatkozó megállapításának is. (V. T. kutatási módszerében ez az újdonság, a lényeges sajátosság. Holott valójában nem kellene újdonságnak lennie, hiszen P. G. már maga kijelölte ezt az irányt, bár nem erre indult el, hanem az időadatokat a tőlük idegen – a térbeli – dimenzióban próbálta elhelyezni és követni, azaz a Szt. K. felületén.)

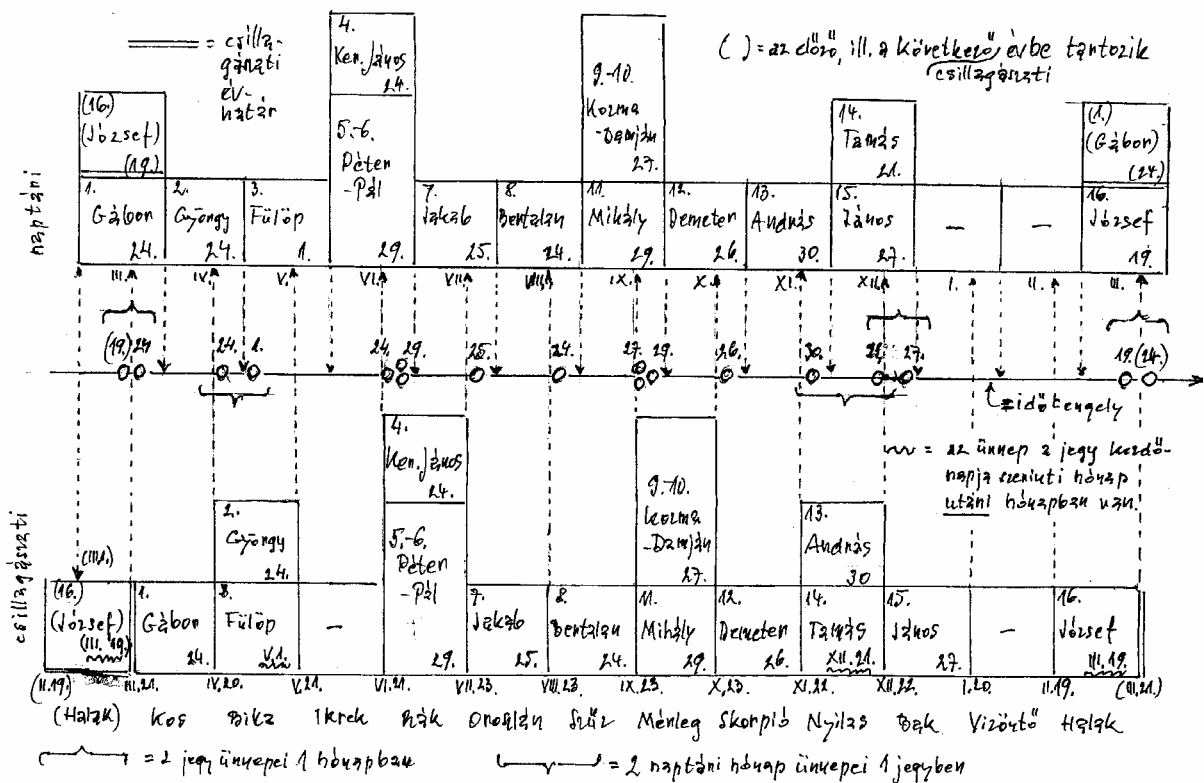
vá tette, hogy csupán a szereplő szentek és névünnepek naptári évköri – és nem állatövi évköri – jelentősége hordoz számunkra bármiféle üzenetet, fogható az fel üzenetként, azaz eszmeként. És bizony ez az eszme nem más, mint a kereszténység elődjének tekinthető eszmekör (amit Badinyi Jós Ferenc annyira keresett, s amit mindenki más szkíta-hívő is a szkíta-kereszténység egészen ellentmondásos fogalomkörével ad vissza). — A szerk.

- A dátumok felsorolását a tavaszi Napéjegyenlőséggel kezdte (és nem januárral, mint P. G.) — eleget téve a csillagászati szemléletmódra vonatkozó követelménynek. (Így Gábor – III. 24. – áll az 1. helyen, bár az abroncson van a képe, amiről P. G. azt írja, hogy „tipikusan rossz kezdés” Ht. 544. Holott az – ugyancsak P. G. által meghatározott – üdvtörténeti jelleg is az Angyali Üdvözlettel való kezdést indokolja. Továbbá a sorrendnek a Teremtőtől való kiindulási és oda visszaérkezési követelménye is így teljesül azáltal, hogy V. T. sorrendjének 1. és utolsó helye között az egyenes vonal épp a Teremtőre mutat!)
- Tamást V. T. (XII. 21-edikei ünnepével) Nyilasként állította a rendszerbe, mert a leghitelesebb asztronómiai adatok szerint ünnepe még a jegy utolsó napja, és a Bak csak XII. 22-edikén kezdődik. (P. G. Tamást Jánossal együtt Baknak minősíti.)
- V. T. pontosan követte a naptári sorrendet, ezért előbb áll nála a IX. 27-edikei Kozma és Damján, mint a 2 nappal későbbi, 29-edikei Mihály. (Pap G. azzal a ’felkiáltással’, hogy „mindhárman Mérlegek”, előbbre veszi a későbbi Mihályt.)
- A névünneppükkel a naptárban ugyanazon a napon található szenteket V. T. az évkörön egyetlen adatként tüntette fel (Péter–Pál VI. 29., Kozma–Damján IX. 27). Így a 16 kép 14 dátumot eredményezett az évkörben. (P. G. Pált elszakította Pétertől, mondván, hogy „Pállal érdemes indulni”. Ht. 549. Az ’érdemes’ szóval elárulta, hogy előzetes koncepciója van, éspedig, hogy minden csillagjegynek legyen képviselője.⁴² Elvei szerint viszont ez diktálás a műnek. Péter és Pál kettészakítása nemcsak eltérő gyakorlatot jelent Kozma és Damján együtt hagyásához képest, azaz nemcsak következetlenség, de ellene mond P. G.-nak a Ht. 555. old.-án olvasható fejtegetésének is, ahol t. i. fontosnak tartja, ha 2 szentnek közös az ünnepe és a Szt. K.-n egymással szemben helyezkednek el. Nos, ez a 2 körülmény fennáll Péternél és Pálnál ugyanúgy, mint Kozma és Damjánnal, sőt, 2 szinttel magasabban, mert felső képek a pántokon, és nem az abroncson vannak. Továbbá: hogyan képviselheti VI. 29-edikét az egyedül maradt Péter? Akkor neki is saját külön ’egyszemélyes’ ünnepet kellett volna találni. VI: 29. és a Pál fordulása (I. 25.), mint

⁴² Mivel az állatövi csillagképek a babiloni mondakör szülöttei, és a mérsékelt égövön azok a csillagképek nem is látszanak, valamint a Kárpát-medencei magyar műveltség nem él a Zodiákus semmilyen felhasználásával, Végh Tibor e megjegyzése fontosabb, mint gondolkodásunk, mert még a kereszténység itteni előzményére is utal, amennyiben a szentek névünnepeit nem az állatövi csillagjegyekhez igazították eredetileg, hanem a földművelő emberiség életének üteméhez, amit ezek szerint örömhírként a Magyar Szent Korona kiválóan ábrázol, őriz és hirdet. — A szerk.

ünnepek tartalma közötti különbséggel V. T. tanulmánya a Függeléke 1. pontjában – és annak későbbi kiegészítésében – foglalkozik.⁴³

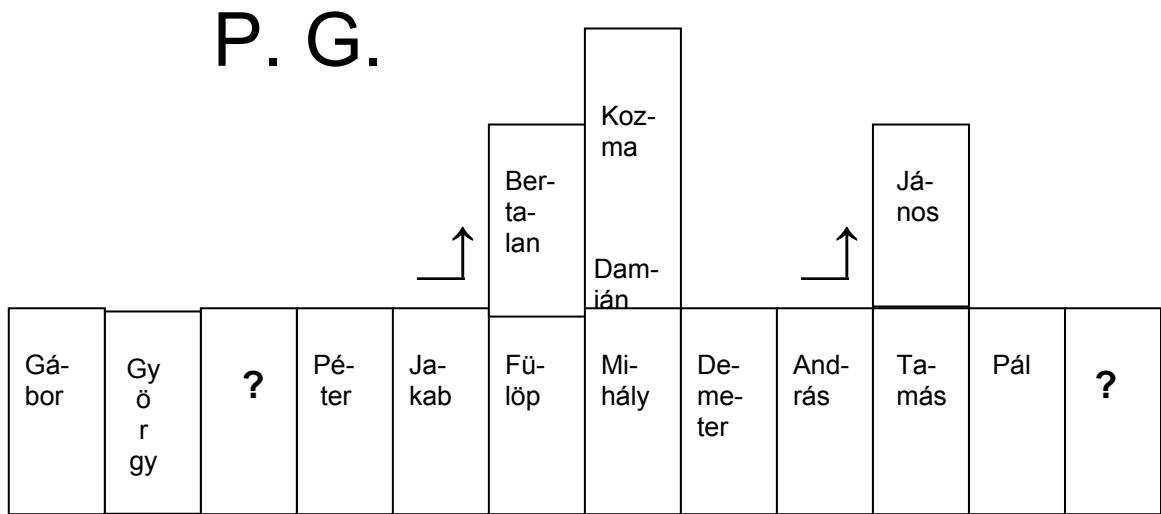
- V. T. egyszer sem érinti a sorrendjében a 3 kiemelt kép egyikét sem, mert P. G. ezeket kizárta a sorrendből. (P. G. viszont többször érinti őket.)
- V. T. évköri adatkezeléséből szimmetrikus rendszer bontakozik ki, ami képi üzenatként ki is olvasható. (P. G. sorrendjét – se a naptári időskálán, se máshogy – ábrázolva semmiféle rendszer nem bontakozik ki, holott többször is állítja, hogy a szentek sorrendjéből rendszer bontakozik ki. Lásd a 2. ábrát.⁴⁴
- V. T.-nál a csillagászati és a naptári rendszer emberfeletten varázslatos összhangja látható. (1. ábra.) Vessük ezt össze P. G.-nak az egymással fedésbe hozható 2 bonyolult rendszere és annak bizonyítékként való elfogadhatóságára vonatkozó kijelentésével.



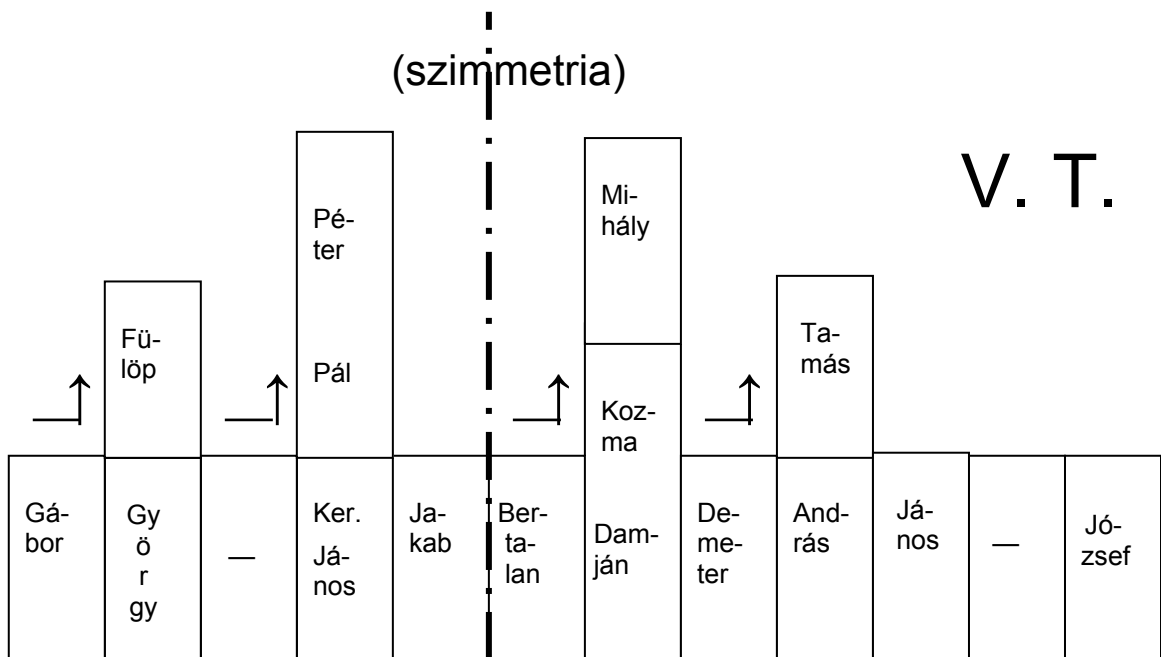
1. ábra. A naptári és a csillagászati rendszer összehasonlítása.

⁴³ I. 25. Pál megtérésének, és nem mint apostolnak az ünnepe. Pál képe nem azért kerülhetett a Koronára, mert megtért, hanem mert apostol.

⁴⁴ Dr. Végh Tibor: *Mit üzen a Szent Korona?* c tanulmány 75. sz. melléklete, amely megtekinthető a www.nemenyi.net könyvtárában.



→
K · Bi · I · R · O · Sz · M · S · Ny · Ba · V · H



→
 ↑ és → = időrend, ill. sorrend.

2. ábra. A szentek és a Zodiákus jegyei P. G.-nál és V. T.-nál.

- V. T. évkörös feldolgozású rendszeréből a Szt. K. Boldogasszony-központúsága olvasható ki. A rendszer a szabályszerűségek és összefüggések garmadáját tartalmazza és vonultatja fel.⁴⁵ (P. G. az ő sorrendjéből semmiféle képi üzenetet nem olvasott ki. Legalább is V. T. ilyet nála leírva nem talált, és másokat is hiába kérdezett, ilyesmiről senki nem tudott neki beszámolni. V. T. hangsúlyozza, hogy P. G. a szentekről egyenként – de csak egyenként – csodálatos dolgokat derít ki és mond el, de ezeket az adatokat nem fűzi össze képi üzenetté.⁴⁶ P. G. mindezek ellenére azt állítja [Ht. 550], hogy „egyszerűen nem lehet másképp végigjárni ezt a szentsort.” A 2 állítás azonban – mármint hogy kell lennie üzenetnek, és hogy másképp nem lehet végigjárni a szentsort, – kizárja egymást. P. G. sorrendjéből nem jött ki üzenet, tehát lennie kell más sorrendnek is. Ide tartozik még az is, hogy P. G. sorrendjéről Hervay T. által megrajzolt ábra – ami szintén nem tekinthető üzenetnek – a következetlenségek ellenére is ugyanazt a tengelyt tartalmazza, mint V. T. évköri ábrája.)
- V. T. a tanulmányában Fülöpről többszörösen bebizonyítja, hogy szervesen illeszkedik az évköri rendszerbe, sőt – szkíta-térítő párjával, Andrással együtt – különleges szerepe is van. (Burucs Z. ezekre az adatokra épít további gondolatokat.) P. G. kétféle módon viszonyul Fülöp sorbaállításához. Egyrészt V. 1-jei névünnepe szerint tartja besorolandónak, de ott kivételnek tekinti, másrészt (a Ht. 550. old.-on levő ábra szerint) Bertalannal együtt a Szűz jegyében szerepelteti. P. G. azért tartja kivételnek Fülöpöt, mert V. 1-jei ünnepe 1 nappal túllépi a Bika IV. 20-adikától kezdődő jegyének első harmadát, IV. 30-adikát, míg a többi szent ünnepe – P. G. szerint – mind a jegye első harmadában van. Ez az általánosítás azonban valójában Tamásra nem érvényes, mert – mint az előbbieken már láttuk – jegyének, a Nyilasnak az utolsó napján áll. De P. G. önkényesen előbbre hozta a következő jegy, a Bak hónaphatárát 1 nappal korábbra, XII. 22-edikéről XII. 21-edikére. Itt tehát igen meglepően la-

⁴⁵ Végh Tibor szerint tehát a mezőgazdálkodás éves rendjét jelölik a szentek és az időpontok, azokból talán a legfontosabbakat, és hozzátehetjük: azért is lettek hozzájuk a kereszténységben szentek rendelve, és a szentek legendáinak megszerkesztésekor ezeket a régi ismereteket tették át, most már a babiloni-bibliai mondanokör és a zodiákus hatalmi jellegűvé válható torzításainak megfelelően. Végh Tibor szerint például nincs is a Szent Koronán a három téli hónapban szent, amikor nincsen paraszti munka a határban. Vagy nála a termékenység – kultuszt folytató Nagyboldogasszony – van az éves szimmetria középpontjában, azaz ő a csúcspont, addig növekedik a termés, majd attól kezdve betakarítják, aratják, szüretelik, elteszik télire, stb. — A szerk.

⁴⁶ Ami arra mutat, hogy a szentekkel azért van minden rendben, mert őket rendelték a naptári időponthoz, mintegy az adja szenti tulajdonságukat. S mivel az a mérsékeltégyövi éves körbe illő időpont, a Zodiákus állatövi körébe nem illik bele. Az illesztés pedig csak erőltetett (vagy erőszakos) lehet. — A szerk.

zán kezelte P. G. a csillagászati hónapathárt, míg Fülöp esetében a hónapatháron *belüli* dekáthatárt igencsak szigorúan vette.)

(Nem tartozik ugyan szorosán ide, de meg kell említenem, hogy – bár nem értek az asztrológiához, de – nem tartom megalapozottnak P. G.-nak azt a merev ragaszkodását a csillagjegyek 1. dekádjának ’szüretlen’ jellegéhez, amivel Fülöp kivételességét indokolja, mégpedig asztrológiai alapismeretekre hivatkozva. T. i. – pusztán józan ésszel gondolkodva – ha a Nap sem hajnalban ontja a sugarait a legerősebben a Földre, hanem délből, akkor a csillagképek miért az 1., és miért nem a 2., azaz középső dekádban mutatnák a leghatékonyabban a tulajdonságaikat? Hiszen akkor a legfüggetlenebb a jegy a többi jegy hatásától, és inkább az 1. és 3. dekádban érheti hatás a szomszédos jegyeiktől. A Gergely-naptár középkori 10 napos ugratását és az ókori asztrológia könyvek adatainak ehhez képest elmaradt, de szükséges átértékelését gyanítom e mögött az el-
lentmondás mögött...)

- V. T. hosszú éveken át nem értette, miért volt P. G. ilyen következtelen saját követelményeihez képest. Azt az eljárást, ahogy a követelmények ellenére P. G. a sorrendbeállítást ténylegesen elvégezte, V. T. csak P. G. követelményeihez képest tudta vizsgálni, mert semmiféle más szempont nem befolyásolta. Érthetetlen volt V. T. számára, hogy olyan nagy tudású kutató, mint P. G., hogyan engedhetett meg magának ilyen következtelenségeket, hiszen ezzel saját hitelességét ásta alá. (Az olvasó ugyanis P. G. asztrológiai fejtegetéseit legfeljebb tudomásul venni képes, de ellenőrizni nem. A naptári időrendet viszont bárki ellenőrizni tudja. S ha ebben következtelenségeket talál, méltán teheti fel magának azt a kérdést, hogy „ha P. G. az ilyen – könnyen ellenőrizhető – témában következtelen, akkor mi a biztosíték arra, hogy a túlnyomó többség által ellenőrizhetetlen témában fenntartás nélkül hinni lehet neki?”)
- V. T. különösen azt nem értette, hogy amikor P. G. az előadásaiban – szóljon az akár a népmeséről, akár Csontváryról, akár a nagyszentmiklósi kincsről – az első 5 perc után szinte magától értetődő könnyedséggel átlendül a fizikai valóság talajáról az asztrálmítológia szellemi szintjére, akkor a szentek sorrendjének keresésében _ éppen a saját maga által megszabott elvek segítségével – miért nem tudott átlendülni az évkörös szemléletre, módszerre?

Aztán (2007-ben) V. T.-nak módja volt megismerni Németh Zsolt zseniális analógiáját, amellyel a szentek képeit a részecskefizika elemeivel hozta párhuzamba, és ennek segítségével – kristálytisztá logikával és vitathatatlan következetességgel – felderítette az energiaáramlás útját a Szt. K.-ban.⁴⁷ És V. T. csak akkor értette meg igazán, hogy miért volt P. G. következtelen.

⁴⁷ Németh Zsolt: *A magyar Szt. Korona*. BKL Kiadó, Szombathely, 2007. *Nem tisztünk itt megmérni, hogy a Németh Zsolt dolgai mennyire lehetnek elfogadhatók, mert ahhoz ala-*

V. T. a N. Zs. részecskefizikai analógiáját⁴⁸ megismerve értette meg, hogy mi állhatott P. G. következetlensége mögött. Merthogy ebben a dologban 2 szándék van. Az egyik az előtérben van látszatként, a másik a háttérben, burkolt, ki nem mondott szándékként, de ez volt az erősebb. Egyszerűen arról van szó, hogy P. G. – feltehetően – zseniális módon megsejtette az energiaáramlás útját, és egyúttal feltételezte (ahhoz, hogy ezt ki is tudja mutatni), hogy az esetleg az időrendet követi. De ezt a zseniális sejtést nem hozta nyilvánosságra, nem írta le érthető szavakkal. Csak annyit nyilvánított ki, – de azt meglehetősen félreérthetetlenül, – hogy az időrendet keresi. Azt, hogy az időrend mögött az energiaáramlás útját sejtje, elhallgatta. Ezek után nem csodálkozhat, – és főleg nem sértődhetne meg, – ha az olvasó a kinyilvánított célt és a ténylegesen kivitelezett eljárást tudja csak összehasonlítani, és akkor, ha ezt megteszi, következetlenségeket talál. Amit talál, azt csak ennek a 2 ténynek a függvényében tudja értékelni, a kinyilvánított követelményekből és a végrehajtott eljárásból. Az olvasó nem tudhatja, hogy P. G.-ban, ebben a nagy tudású kutatóban zseniális sejtés munkálkodott, de azt nem akarta az orrunkra kötni. Nyilván meg lehetett az oka rá, de az elhallgatás árát kell megfizetnie akkor, amikor az olvasó nem érti, miért következtelen P. G. Egyszerűen azért, mert ha a szigorú, pontos, manipulálatlan, logikus időrend, amely a követelményei maradéktalan betartásával alakítható ki, nem igazolja a sejtését az energiaáramlásra vonatkozóan, ha az nem látszik eléggé illeszkedni a sejtése által megkívánt célhoz, akkor – ’szent’ igyekezetében, magabiztos elhivatottsága érzésétől hajtva, az eredmény megtalálásának belső kényszerétől sürgetve – inkább erőszakot tett az időrenden, (pl. kettévágta a folyamatot, de persze ezzel nem sikerült az energiaáramlás fő- és mellékágát eltalálni), hogy megpróbálja a burkolt szándékot (az energiaáramlás útjának kiderítését) és a kinyilvánított célt (a naptári sorrendet) legalább részleges összhangba hozni.

V. T. előtt a részecskefizikai analógia ismeretében vált csak világossá, hogy itt 2 feladat rejtőzik: az üzenet megtalálásnak feladata és az energiaáramlás útjának felderítése.⁴⁹ És tévútra sodródik az, aki ezt a kettőt egy kalap alatt várja

posabban körül kellene járni az általa felvetett és meghirdetett elképzeléseket, ami már túlnőne a lábjegyzetbe írható szerkesztői megjegyzéseken. Nem véletlen kételyeink eloszlátásához azonban máris előzetes kérdések fogalmazódnak a részecskefizikai kérdéskör bevonása kapcsán. Mit húznak rá mire, minek alapján jön itt ki a kettősköri sorrend? Hogy kerülnek ide a részecskék és főként a fizikájuk melyik része vonatkoztatható a szentek képeire? Mi itt a mondanivaló, mi a részecskefizikai összefüggés üzenete? — A szerk.

⁴⁸ Bár tehát Németh Zsolt írását nem ismerjük és nem is akarjuk itt megítélni, eléggé sokat tudunk a részecskefizikáról olvasottságot tekintve, hogy kijelentsük, ha a Szent Koronának valóban van részecskefizikai mondandója, az igen meglepő, mert olyasmit tételez fel, amit eddig nem tudtunk oda visszavezetni. Ellenben hogy ha valami logikai rendet azzal is azonosítanak – utólag – azt el lehet képzelni. Ahogy az Állatövre felvetettek tulajdonságokat és azok nem onnan erednek, ugyanígy meg lehet ezt is teni. — A szerk.

⁴⁹ Milyen energiáról van ott szó? Vagy megint fogalmi zavarokkal állunk szemben? Vezérlő jelet energiával azonosítanak, mert energiacsomagot vezérel? Mi értelme van egy azonos forrású és végső helyű energiaáramlásnak? Hogy függhet egy energiaáramlás a felhelye-

megoldhatónak. Nem, ez 2 külön világ. Ezért 2 külön téma is. És épp ezért nem lehet az egyikben mégoly eredményes módszert a másikra ráerőltetni. Mind-egyik témának megvan a maga sajátos módszere, ami a téma jellegzetességeit veszi figyelembe, és azért képes eredményt hozni. De helytelen dolog az egyik témát a másikhoz, mint mércéhez próbálni viszonyítani. (N. Zs. a könyvében V. T. sorrendjét és észrevételeit az energiaáramlás, és P. G. folyamata szempontjából elemzi. Így az elemzés eredménye torz, mondhatnám téves, mert módszerbeli összeférhetetlenségen alapszik. Ugyanígy hiábavaló N. Zs.-nak az a jószándékú igyekezete, hogy 'orvosolja' P. G. sorrendjének hibáit könyve 113. oldalán.) Hogy jobban áttekinthessük ezt a legutóbbi – a témák és módszerek különállóságára vonatkozó – gondolatmenetet, álljon itt a 3. ábra.

Velejárók	Üzenetáramlás	'Energiaáramlás'
	Kutatás	
Figyelembe vett képek száma	16	19 (+8*)
A folyamat elemeinek száma	14 ünnep	14 + 9** lépés
Módszer	A névünnepek idősorrendje	A képek részecskefizikai analógiája
A kutatás 'helye'	A csillagászati évkör	A Szt. Korona felülete
Létszint	szellemi	fizikai
Eredmény	Az üzenet kiolvasása.	Az energiaáramlás útjának felderítése.

* = a pártázat 8 eleme.

** = főág + mellékág (: A 19 képből 14 főágban, a maradék, és 4 kép másodszor is a mellékágban).

3. ábra. Az üzenet- és az 'energiaáramlás' kutatásának összehasonlítása.

Kérem az igen tisztelt kutatókat, hogy kellő súllyal vegyék figyelembe: az üzenet az évkörből olvasható ki, és nem a Szt. K. felületének a bejárásával, az energiaáramlás viszont csakis a Szt. K. felületén követhető nyomon.⁵⁰ De az a

zett képek eszmei tartalmától? Különösen, hogy a képek ismert, hajdan élt személyek képei és az energiaáramlás azokhoz rendelt emberi tulajdonságok, feladatok függvényében halad? Mit jelent, amikor az egyes állomásokhoz jut az áramlás? De ha folyamatos és csak az útvonalat jelöli ez ki, az még inkább kérdéseket vet fel. — A szerk.

⁵⁰ Az energiaáramlás lehetőségét ugyan meg lehet vizsgálni, és az Óvári-féle orvoscsoport már annakidején olyasmint állított az INTART-konferencián, hogy külön az agyközpontokra hatást gyakorolt a Szent Korona elektromos szerkezete, aminek azóta se láttuk megerősítését, kísérleti bizonyítását, bár Dr. Teleki Péter szóban kijelentett, hogy a fénykép is hologram. Ezenkívül páran azt is emlegették, s talán Badinyi Jós Ferenc le is írta, hogy a bocskorokkal, kesztyűvel, a palásttal és a Szent Korona a vállra csüngőivel egy Faradaykalitkát jelentett a koronázáskor, ahol az elektromos hatás meg is hülyíthette az alkalmat-

sorrend, ami az utóbbi témában kialakul, nem lehet irányadó, nem lehet mérce, nem lehet összehasonlítási alap az üzenet kiolvasását célzó eljárásra nézve, mert az üzenet szellemi minőségű, az energiaáramlás pedig fizikai minőségű.

Kérem az igen tisztelt kutatókat, hogy fogadják el a hosszas töprengéseim során nyert megvilágosodást, mint tanulságot: mivelhogy a Szt. Korona sokféle célból és sokféleképp közelíthető meg, (és ebben megvan az egyetértés is a kutatók között,) azért többféle módszer kell az egyes célok eléréséhez. Mindegyik célhoz saját módszer, nem pedig egyetlen, közös, általános érvényű. Ezért van eltérés N. Zs. és V. T. sorrendje között (az egyik az energiaáramlást, a másik az üzenetet kutatja), és ezért van eltérés P. G.-nál a sorrendben mindkét másik kutatóhoz képest, P. G. ugyanis mindkét célt megpróbálta szolgálni a sorrendjében.

Ne akarjuk egymás sorrendjét egyedül valamelyikünk sorrendjéhez igazítani, azt vélve, hogy ettől a másikunk sorrendje helyes lesz. Egyik sorrend sem tekinthető a másik mércéjének. Egyedül P. G. sorrendjénél van összehasonlítási lehetőség, de ott sem valamelyik másik sorrenddel, hanem a sorrendre vonatkozó saját követelményeivel. Röviden: N. Zs. sorrendje az energiaáramlásra, V. T. sorrendje az üzenet kiolvasására érvényes, P. G.-é pedig az egyik célra kinyilvánítottan, a másokra burkoltan kellett volna, hogy érvényes legyen, de épp a lehetetlen kettősség miatt az egyikre sem lett érvényes.

(V. T.-nak – mondhatjuk – tulajdonképpen 'könnyű' dolga volt: csak be kellett tartania a P. G. által előírt követelményeket. Az pedig, hogy a kicserélt képekre nézve más feltételezéssel élt, mint P. G., nem érdeme V. T.-nak, hanem inkább Fentről kapott ajándék, ami az eredményhez jutás kulcsa lett.)⁵¹

P. G. sorrendjét nem lehet javíthatni, hanem csak vagy az egyik, vagy a másik cél irányában alapjaiban megváltoztatva átalakítani. (V. T. elnézést kér P. G.-tól, hogy – jóformán pszichológiai következtetéssel – megpróbált a lelkébe belelátani – mármint a ki nem mondott célt illetően – és megpróbálta a vitathatatlan következtetlenség igazi okát feltárni. De P. G. csak az ilyen, mélyebb megértés megléte és elismerése esetében nyerhet felmentést következtetlenségének nyomasztó súlya alól. A zseniális sejtést V. T. méltányolja, de a következtetlenséget nem hagyhatja jóvá.)

lant, mint a Habsburgoknál állítólag előfordult, de Szemere Bertalannal is, aki fejére tette Turnu-Severinnél, mikor elásták. Ezek inkább hiedelemként keringtek közszájon. De az energiaáramlással, Faraday-kalickával gondok vannak. Ha az agyat elektromosan tökéletesen leárnnyékoljuk, akkor az nem okoz belső zavarokat, mert a sztatikus elektromosság, a külső elektromos tér hat elsősorban az agyra, azaz, ha ezektől leárnnyékolja a korona, az nem okoz belső zavart, az ellenkezője okozhat (neutron bomba neutron sugárzása pl., de azért, mert ionizál). — A szerk.

⁵¹ *Ezek miatt értékelendő nagyra Végh Tibor munkássága, mert általa rendszerezhető az a terület, ahol eddig káoszt találtunk. És az semmiképpen nem hátrány ráadásul, hogy a mégiscsak egész Európa és valamennyire ezáltal a világ eszmei-erkölcsi alapját képező kereszténység gyökereire lelünk mindebben. Ami viszont sokunk gondolkodásának szerves folytatásaként bukkan fel előttünk. — A szerk.*

Legyünk tehát hálásak P. G.-nak a zseniális sejtése miatt, mert azzal olyan gondolatokat indított el másokban, amelyek fontos eredményekhez vezettek. Örülünk, hogy sikerült kiolvasni az üzenetet és felderíteni az energiaáramlás útját. P. G. munkásságát pedig a sorrenddel kapcsolatban ne tekintsük kudarcnak, hanem közbeeső állomásnak az eredményhez vezető úton.

A kiinduló 3 feltételezés közül tehát 2 valóra vált.⁵² Tudományos téren ez az arány igen kiválónak számít. A Szt. Koronában pedig igen gyakori ugyanez az arány. (Az $a+b=c$ feltételezés megghiúsulását – az analógia hiányát – lásd a 4. és 5. ábrán.)

Ezt az összefoglalást – majdnem kivétel nélkül – minden mondatában 3. személyben írtam. Ezzel kívántam jelezni, hogy a személyes vonatkozásokon messze felülemelkedve, tárgyilagos távolságból végeztem el ezt az elemzést, mert erre az eltelt hosszú évek, mialatt a témával foglalkoztam, módot adtak. Szeretném remélni, hogy az itt leírt tények, magyarázatok és érvek elérik az a célt, hogy a Szt. Korona kutatásának a tárgyalt 2 ágát az eddigi véleménykülönbségek után tisztábban lássuk.⁵³ (Lásd ehhez – vizuális megjelenítésként – a 6. ábrát.)

Kutatótársaimnak és magamnak is őszinte karácsonyi megbékélés gyanánt szánom ezeket a gondolatokat.

A 'nagy emberek' produktumait sokszor könyvtárnyi terjedelmet kitevően szokták – kortársak, de főleg utódok – elemezni, feldolgozni, kommentálni, értékelni, sőt félreérteni, meghamisítani, plagizálni, kisajátítani, hasznosítani, támadni és védeni.

P. G. – szerintem – elég 'nagy ember' ahhoz, hogy ezt a (pár oldalas) eszmefuttatást megérdemelje zseniális sejtése (de következtelen viselkedése) tisztázására.

Budapest, 2007. december 22.

⁵² *Ha a Szent Koronának élettani hatása van, az aranyszerkezet miatt lehet és nem azért, mert képek vannak rajta. Fémabronccsal a fej körül hajlamosabbak vagyunk agyrezonanciára, vagy éppen az ellentétére: nem kapunk külső ingert, véd a rezonanciától. Ez lehetséges, és megtörténhet a beavatásnál is, erős agyi tevékenység miatt, de ez sem a képek mondandójától függ. Már pedig erre hivatkozik Pap Gábor és Németh Zsolt is, de Végh Tibor egyértelműen: nem. — A szerk.*

⁵³ *Ezen írás megjelentetése mindenkinek lehetőséget ad a kérdéskör megismerésére és saját vélemény, álláspont kialakítására. A miénket lábjegyzetekkel jeleztük, a kérdéseket inkább csak felelevenítve és nem megválaszolva. Addig ugyanis nem is lehet képességünk ezekben a kérdésekben megfelelő mélységig elmerülni, még kevésbé onnan kritizálni, ameddig ehhez – tudományos feltárás hiányában – kötelezően hozzátartozik az a hit, hogy az itt előforduló fogalmakkal tényként manipuláljon az alkalmazó. Ez a hitünk pedig, mint az eddigi megjegyzések mutatták, nincs meg, és az erről szóló nyelvet sem sajátítottuk el az ebbéli meggyőződés hiányában, azaz vitaképtelenek vagyunk ezen a területen, és csak ezt az tényt vagy állapotot szerettük volna rögzíteni a megjegyzésekkel. — A szerk.*

Lé- pé- sek	Képek	Névünnepek									
		III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
		19. 24. 	24. 	1. 	24. 29. 	25. 	24. 	27. 29. 	26. 	30. 	21. 27.
1.	(Teremtő)										
2.	Péter				o						
3.	Jakab					o					
4.	Pál				o						
5.	János										o
6.	Bertalan						o				
7.	András										
8.	Tamás									o	
9.	(Mária)										o
10.	Keresztelő János					o					
11.	Damján							o			
12.	Demeter									o	
13.	Gábor	o									
14.	(Krisztus)										
15.	(Teremtő)										
16.	János										o
17.	Fülöp			o							
18.	(Mária)										
19.	József	o									
20.	Kozma								o		
21.	György			o							
22.	Mihály								o		
23.	(Krisztus)										
24.	(Teremtő)										

() = nem köthető egyetlen dátumhoz.

4. ábra. A névünnepek naptári sorrendjének és az 'energiaáramlás'⁵⁴ képenkénti lépéseinek összeegyeztetlensége.

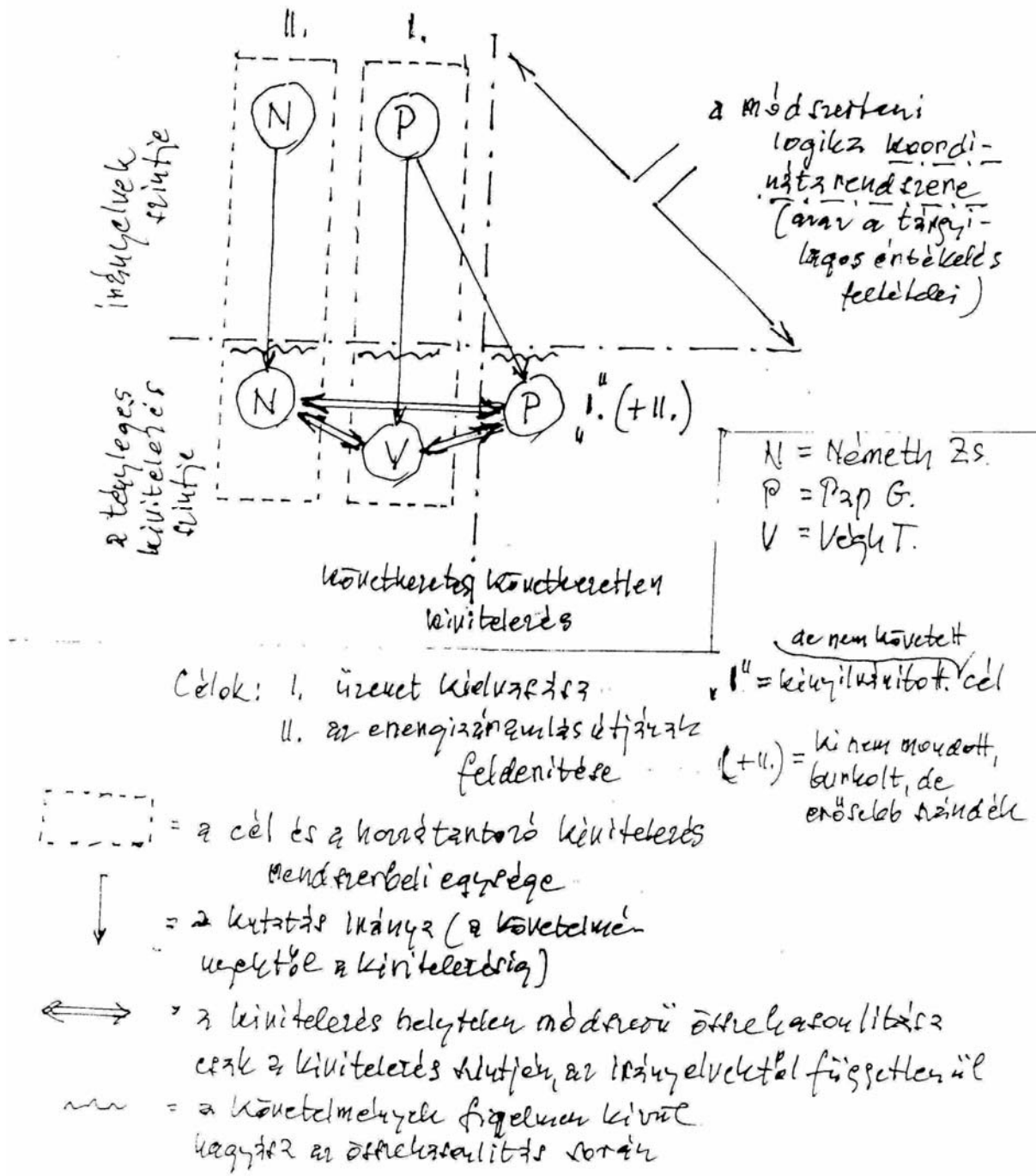
⁵⁴ A mágneses hatás, melytől a Korona nem véd ugyan, de az esetleg a belső működést érzékelve, azt fékezheti. Ez sem okozhat azonban tudati megzavarodást. Az agyban ugyan vannak központok, de éppen a tarszformált működése miatt az egész holografikus, azaz egy-egy központ szerepét mások átveszik, a gondolat nem ezekben képződik, nem itt nyilvánul meg. Ezek pedig fölöttébb nagy agyterületek, nem apró pontok. Amikor olyasmit olvasunk, hogy beépített mikrocseppekkel gondolatokat, meg hasonlókat generálnak, vagy elfojtanak, akkor mosolyoghatunk: holografikus rendszernél ez lehetetlen! A gondolat nem direkt információ az agyban, hanem transzformált. Ugyanúgy, ahogy a DNS sem direkten

Főág	Mel- lék- ág	Névünnepek											
		III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.		
		19. 24. 	24. 1. 	24. 29. 	25. 	24. 	27. 29. 	26. 	30. 	21. 27. 			
T													
Pé													
Ja													
Pá													
Já													
Be	Fü												
An													
Ta													
M													
U2	U1												
Da	Ko												
De	Gy												
Gá	Mi												
Kr													

5. ábra. Ugyanaz, mint a 4. sz. ábra, de az ágak *mellérendelten*.⁵⁵

ír le tulajdonságot, hanem azok úgy keletkeznek, hogy az a DNS olyan fehérjét kódol, amely egy, vagy több anyag előállítását katalizálja, – feltéve, hogy a kiindulási anyag is jelen van, – azaz komplex és áttételes valami. Tulajdonságokat keresztezéssel lehet átörökíthető alakban módosítani, de közvetlen DNS cserével csak durva beavatkozás végezhető el – számtalan esetleges mellékhatással – és nem átörökíthető módon. Transzformált tehát a vezérlés, nem direkt, ezért semmiféle ilyen megzavarosítás, tudatmódosítás nem következhet be – hacsak nem hisz benne a beavatott, mert akkor igen. — A szerk.

⁵⁵ Visszatérve a kereszténységre, sem a pogány-magyarkodás, sem az üres liberalizmus nem menthet meg bennünket a mai eszmeietlenségtől, de ha ilyen, a mérsékelt égövi szorgos



6. ábra. Magyarázat arra a kérdésre, hogy ('módszertanilag') „miért helytelen a Szt. Korona 2-féle vizsgálatának összehasonlítása – csak a kivitelezés szintjén – azaz ha a cél szerinti irányelvektől függetlenül történik?”

emberi munkára alapozott eszméket sikerül alappá tennünk, talán még tovább léphetünk. Ez nagy és hosszú munka eredménye lehet, de ha van ilyen fogalmi kifutás mögötte, talán érdemes elkezdni, és lépcsőfokként összerakni a dolgot. Ennek egyik első lépcsőjét máris megtettük Végh Tibor mondanivalójának kiemelésével. Mindez a szómágiát is teljesen kiküszöböli, és a kereszténységet tagadókat is helyre teszi, ha amiatt tagadják, hogy saját elképzelésük gyümölcseit telessék a helyére. — A szerk.

FÜGGELÉK

Írásom tárgya az, hogy – végre! – sikerült megértenem Pap G.-nak a saját magához való következtetlenségét a Szt. Koronában rejlő üzenet általa felvetett és megkísérelt keresésében.

Pap G. következtetlenségét úgy értettem meg, hogy rájöttem: a téma kifejtése során *menet közben célt váltott*, de ezt vagy maga se vette észre (?!), vagy elhallgatta.

Pap G.-ról nagyon helyes irányelveket tűzött ki arra nézve, hogyan kell a Szt. Korona képeiből – bizonyos sorrend kialakításával – üzenetet kiolvasni, de aztán olyan sorrendet alakított ki, ami sokszorosan ellentmond ezeknek az irányelveknek.

Az energiaáramlás útjának meghatározásához egyáltalán nem kellene dátumok, az üzenet kiolvasásához igen.

Kb. 7 éve kezdtem foglalkozni a Szt. Korona üzenetének a megfejtésével, és rögtön az elején – intuícióval – meg is találtam. Úgy hogy ilyenformán azt mondhatjuk: 'fordított kutatást' végeztem, mert nem a végén állt elő az eredmény, hanem a legelején, és azután már 'csak' gyűltek, gyűltek, szinte maguktól gyűltek azok az összefüggések, és szabályszerűségek, amelyek mind visszahatólag a feltételezésem helytállóságát támasztották alá.⁵⁶

De ezenközben egyfolytában izgatott az a kérdés is, hogy P. G. miért volt olyan annyira következtelen. És ahogy az idő múlt, egyre több és több következtetlenségét fedeztem fel, és egyre kevésbé értettem, hogyan tehetett ilyet.

És akkor talákoztam Németh Zsolttal és a Szt. Koronában folyó energiaáramlásra vonatkozó részecskefizikai analógiájával. És Pap G. sorrendjét jól ismerve akkor döbbsentem rá, hogy hiszen minden következtetlensége abból adódik, hogy ezt az energiaáramlást kereste valójában a beharangozott üzenetkiolvasás helyett!

Furcsa, de így van: jobban megértettem Pap G.-t, mint ő saját magát!

Bár tudom, a filozófiai szintű gondolatmeneteimet alig érti meg valaki, márpedig a legtöbbször ezen a szinten kezdem el a munkát, vagy eddig viszem el, mert csak akkor vagyok nyugodt. Jelen esetben is épp ez történt: a célkövetési téma kidolgozását filozófiai szinten kezdtem, és Pap G. célváltását megértve pedig következtetlensége filozófiai szintű elemzéséig jutottam el.

Ha Németh Zsolt elő nem áll a részecskefizikai analógiájával, talán soha nem jövök rá, hogy Pap G. menet közben célt váltott: üzenetkiolvasását ígért, de ehelyett az energia útját kereste. De az energia Németh Zs.-féle útjának ismerete alapján már világos, hogy Pap G. sorrendje pont ott hasonlít az energia útjához,

⁵⁶ Karl Raimund Popper, a XX. század legnagyobb tudományfilozófusa (vagy akár legnagyobb filozófusa) szerint éppen ez a kutatás logikája, hogy egy ötletből, feltevésből indulunk ki, amely a tudományos problémát megoldja, és aztán keressük, mi cáfolja meg. — A szerk.

ahol következetlennek tűnik az üzenetkiolvasás feladatához és követelményeihez képest.

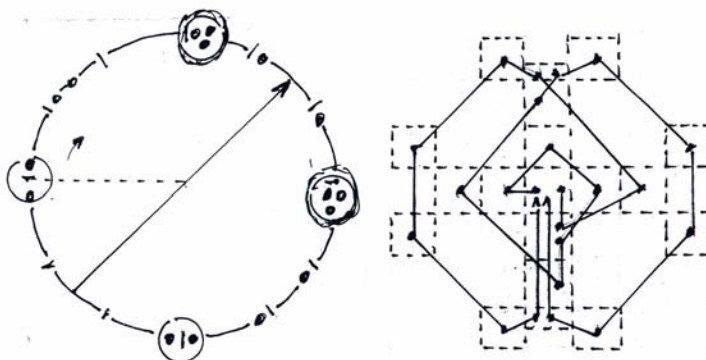
A legfeltűnőbb pl. Pap G.-nak az a kitétele (Hazatalálás 550. old.), hogy VI. 29-edike (az 'egyedülmaradt' Péter) után felkiált: „Nem lehet ezt a kanyart ebben az irányban tovább folytatni. Új menetet kell kezdeni.” Az idősorrendre vonatkozó alapvető követelmény függvényében ez a kitétel tökéletesen értelmezhetetlen. Hát mi akadályozza azt, hogy (pl.) júniusi dátum után júliusi jöjjön? És mi az, hogy irányt kell változtatni? Az idő egy irányban múlik, nem lehet megfordítani. Viszont ha tudjuk, hogy az energiaáramlásban 2 áramkör van, a folyamatnak 2 (párhuzamos?) szakasza, akkor érthető, hogy Pap G. is kettészakítja a sorrendet.

A karácsonyi *Összefoglaló...* után tavasszal még jobban leszűrődött a tanulás, és még tömörebben sikerült kifejeznem és láttatnom a lényegét. Ezért mellékelem a 3 sorrend együttes ábrázolását (5. ábra), ami kiváló összehasonlítási alkalom. Nem kell szakembernek lenni, hanem akinek csak egy csepp ízlése van, az is láthatja, hogy Pap G. sorrendje zavaros, a mási kettő rendezett.⁵⁷ (V. T. vonalhálózatának kiegyensúlyozottsága a Mit üzen a szt. Korona? c. tanulmánya 1.3. fejezetében *geometriailag* van bizonyítva.)

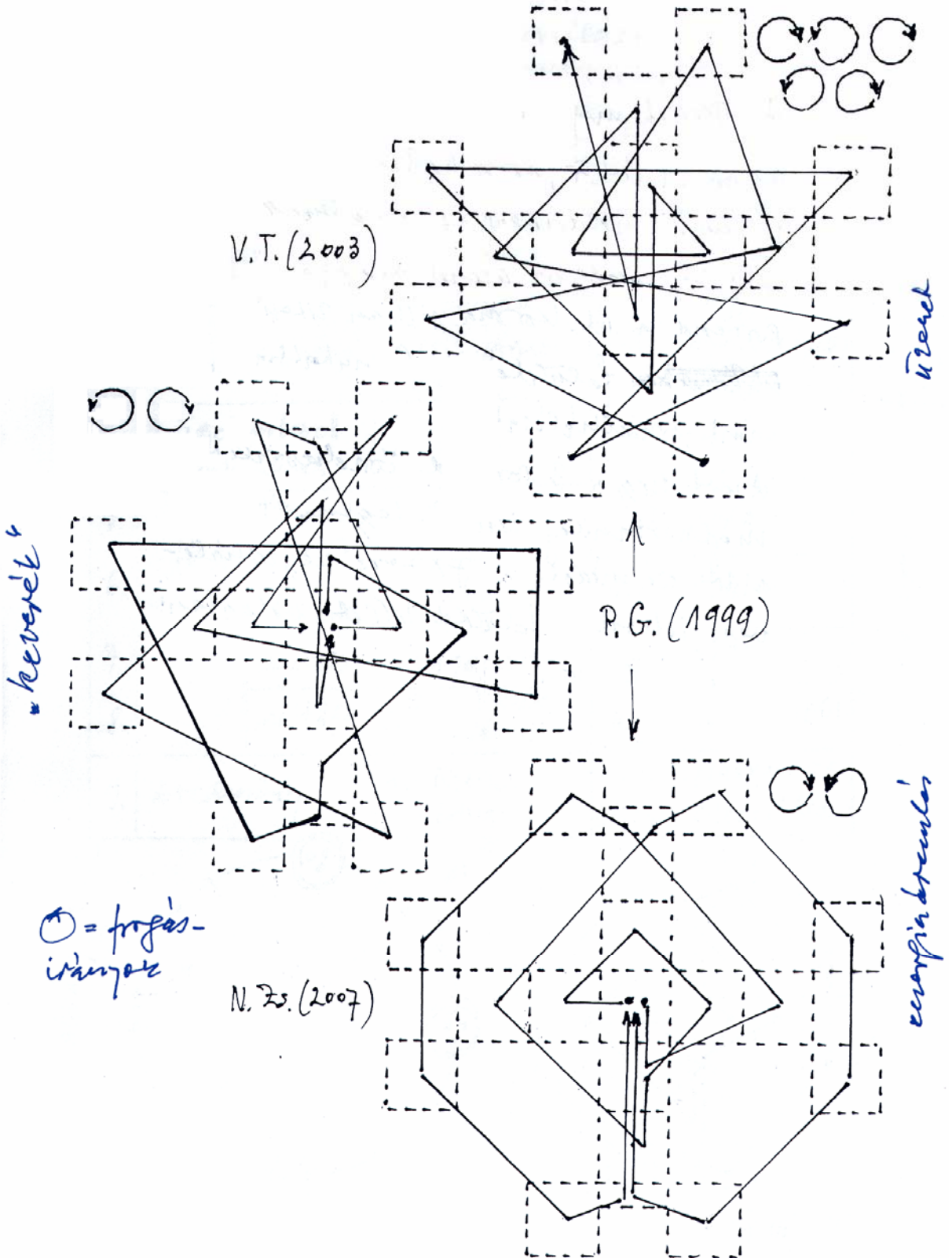
Az üzenet megjelenésének elsődleges helye ugyan az évkör, de a szellemi létezésre jellemző sokoldalúság és rugalmasság megléte miatt az üzenet alapját képező sorrend a Szt. Korona síkban kiterített felületén is bemutatatható, mint vonalhálózat. Azért, hogy a 3 sorrend összehasonlítása módszertanilag korrekt legyen, épp ezt a kifejezésmódot, a 7X7-es négyzethálóban kiterített felületet kellett választani az ábrázolásban.

⁵⁷ *Európa és a világ nagy részének eszmei-erkölcsi alapja ma a kereszténység, de ami miatt az, ami az egyik alapja, a lélekhit eszmevilága megelőzi a kereszténységet. A kereszténység misztikája viszont nem onnan ered, pedig a rítusok alapja a misztika, a tanítás mellékes. A Szent Korona viszont arra figyelmeztet, hogy az ember által valóban elérhető, megragadható isteni szféra tekintetében sokkal inkább kell építeni az emberiség összességére, sőt a természetre, és még az elérhetetlenben, felfoghatatlanban is ezeknek isteni nagyságát, végtelenségét szemlélhetjük, és ezeket kell megpróbálnunk eszmei alappá tenni, amiben aztán teljes erőnkkel hihetünk is! — A szerk.*

Sor sz.	Velejárók		Üzenetáramlás	'Energiaáramlás'
			kutatás	
1.	Létszint		Szellemi	fizikai
2.	Módszer		a névünnepek nap-tári sorrendje	a képek részecskefizikai analógiája
3.	A kutatás 'helye'		a csillagászati évkör	a Szt. Korona (képes) felülete
4.	A figyelembe vett képek száma		16	19
5.	A folyamat	elemeinek száma	14 ünnep	23 lépés
6.		forgásiránya	Jobbos	Jobbos + balos
7.		tagolása	Tagolatlan	2 szakasz
8.		indítása	a tavaszi Napéj-egyenlőségnél	a Teremtő képétől
9.	Eredmény		az üzenet kiolvása	az energiaáramlás útjának felderítése
10.	Látvány		↓	↓



7. ábra. A Szt. Korona üzenet- és az energiaáramlás-kutatása velejáróinak összehasonlítása. A 2007 karácsonyi Összefoglaló...kimutatásának továbbfejlesztett változata.



8. ábra. A 3 sorrend.