

HIVATALOS TUDÓSÍTÁSOK

Hungarus. A budapesti házak.

„ Az új országház. (Politikai Heti-
szemle. 1902. március.)

Schuhmacher, Fritz. Bauten von Peter Dyb-
wad. (Die Kunst. 1902. 121.)

Spiegel Frigyes. A modern építőművészet és
a budapesti bérházak. (Művészet, 1902. II.)

3. DISZÍTŐ FESTÉSZET.

Brown, G. Baldwin. Mural paintings by W.
B. Hole, R. S. A. (The Magazine of Art.
1902. march.)

Frantz, Henri. Französische Radierungen.
(Die Kunst. 1902. 149.)

Schubring, Paul. Hans von Marées' Fresken
in Neapel. (Die Kunst. 1902. 169.)

— Das gute Regiment. Fresko von Am-
brogio Lorenzetti in Siena. (Zeitschrift für
bildende Kunst. 1902. 138.)

Steinmann, Ernst. Amor und Psyche. Ein
Freskenyklus aus der Schule Raffael's in
der Engelsburg zu Rom. (Zeitschrift für
bildende Kunst. 1902. 86.)

4. TEXTIL.

Nyitrai Aladár. Egy magyar művésznő. (Mir-
kovszkyné.) (Magyar Szalon. 1902. III.)

Trobridge, G. A. Vanished Art. (The Magazine
of Art. 1902. march.)

5. GRAFIKUS MŰVÉSZETEK.

Faragó, Manlius János. (Grafikai Szemle.
1902. 4.)

Layard, G. Soames. Our graphic humorists:
Robert Seymour. (The Magazine of Art.
1902. april.)

Olgayai Viktor. A grafikai vonalról. (Művészet.
1902. II.)

Vajda Ernő. Modern grafikai művészet. (Gra-
fikai Szemle. 1902. 4.)

Verneuil, M. P. La Photographure. (Art. et
Décoration. 1902. mars.)

6. KERÁMIA. ÜVEG.

Leisching, Julius. Glasmalerei und Kunst-
verglasung. (Zeitschrift für bildende Kunst.
1902. 6. 107.)

7. FAMUNKÁK. BÚTORZAT.

Le Métal dans le Mobilier et la Décoration.
(Art et Décoration. 1902. mars.)

9. ÉKSZERÉSZET ÉS ZOMÁNCMUNKÁK.
PLAKETTÁK ÉS KISPLASZTIKA.

Kahn, Gustave. L'exposition de la Miniature
et des Arts précieux. (Art et Décoration.
1902. mars.)

Huber Oszkár. A zománcok összetételéről.
(Arany- és Ezüstműves-Ipar. 1902. március.)

10. KIÁLLÍTÁSOK ÉS INTÉZETEK
ISMERTETÉSEI.

Jahresausstellung der Academy of design in
New-York. (Die Kunst. 1902. 6.)

Hungarus. A tavaszi tárlat. (Politikai Heti-
szemle. 1902. április.)

Turiner Ausstellung von 1902. (Deutsche Kunst
und Dekoration. 1902. 297.)

SZERKESZTŐI ÜZENETEK.

T. Olvasóinknak. A brit iparművészetről
szóló cikkünkhöz tartozó négy képen kívül
még hat képet akartunk a cikk kapcsán közölni,
mely utóbbiaknak kliséit a Studio szerkesztő-
ségétől kölcsön kértük. Noha a szerkesztőség
a kérdéses kliséket már június hó 3-án elküldte,
mi azokat e hó 18-áig még nem kaptuk meg.
Nehogy a lap még jobban elkéssék, kényte-
lenek voltunk a várt klisék helyett tartalékban
levőkkel az illető félívet kiegészíteni. A kiszor-
ult kliséket a jövő számban fogjuk közölni.
Az Ethnografiának. Kaptuk a következő
levelet:

Igen tisztelt Szerkesztő Úr! Olvasom az
Ethnografiában, hogy abban egy tudós kritikus,
a „Magyar Iparművészet“ ez évi első számá-
ban a temetői fejfákról írt cikkemnek, tudós
kritikusoktól már megszokott modorban neki
megy. Mivel nekem a főcélom nem az volt,
hogy a fejfákról tudományos értekezést írjak,
hanem hogy azoknak *formáit* a művészettel
foglalkozóknak bemutassam és cikkelyemben
különben is utaltam arra, hogy itt a biztosabb
kalauzolás a régész és etnografus dolga: jelen
megjegyzésemem kívül feleslegesnek tartok
egyéb vitába keveredni. Tisztelő híve a Cz.
jegyű író.