

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2004. november 11-én

a C-216/02. sz. (Verwaltungsgerichtshof előzetes döntéshozatal iránti kérelme) Österreichischer Zuchtverband für Ponys, Kleinpferde und Spezialrassen kontra Burgenländische Landesregierung ⁽¹⁾ ügyben

(Az áruk szabad áramlása – A lófélék Közösségen belüli kereskedelme – A törzskönyvezett lófélékről méneskönyvet vezető vagy kiadó tenyésztő egyesületek és szövetségek jóváhagyására vagy elismerésére vonatkozó eljárás – A 92/353/EGK határozat 2. cikkének (2) bekezdése)

(2005/C 6/07)

(Az eljárás nyelve: német)

A C-216/02. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) a Bírósághoz 2002. június 12-én érkezett 2002. május 23-i végzésével az előtte folyamatban lévő Österreichischer Zuchtverband für Ponys, Kleinpferde und Spezialrassen kontra Burgenländische Landesregierung eljárásban terjesztett elő, az Österreichischer Shetlandponyzuchtverband részvételével, a Bíróság (első tanács), tagjai: P. Jann, a tanács elnöke, A. Rosas (előadó) és R. Silva de Lapuerta, bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: M.-F. Contet vezető tisztviselő, 2004. november 11-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A törzskönyvezett lófélékről méneskönyvet vezető vagy kiadó tenyésztő egyesületek és szövetségek jóváhagyására vagy elismerésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló, 1992. június 11-i 92/353/EGK határozat 2. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben e rendelkezésben foglalt egy vagy több körülmény fennállását megvizsgálják, az egy fajta vonatkozásában már elismert vagy jóváhagyott tenyésztő egyesületek és szövetségek nem jogosultak az illetékes hatóságoktól azt követelni, hogy azok tagadják meg az ugyanarról a fajtáról méneskönyvet vezető vagy kiadó új tenyésztő egyesület vagy szövetség elismerését vagy jóváhagyását.
- 2) A közösségi jog nem tiltja, hogy valamely tagállam jogszabályai megfosssák az új tenyésztő egyesület vagy szövetség elismerése ellen felszólaló, már létező tenyésztő egyesületeket vagy szövetségeket az illetékes hatóság által hozott elismerő határozat elleni bírósági jogorvoslat lehetőségétől.

⁽¹⁾ HL C 191., 2002.8.10.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2004. november 16-án

a C-245/02. sz. (a Korkein oikeus előzetes döntéshozatal iránti kérelme) az Anheuser-Busch Inc. kontra Budějovický Budvar, národní podnik ügyben ⁽¹⁾

(A Kereskedelmi Világszervezetet (WTO) létrehozó egyezmény – A TRIPs Megállapodás 2. cikkének (1) bekezdése, 16. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke – Védjegyek – A védjegyjogosult kizárólagos jogának terjedelme – A megjelölésnek kereskedelmi névként történő állítólagos használata)

(2005/C 6/08)

(Az eljárás nyelve: finn)

A C-245/02. sz. ügyben, a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján a Korkein oikeus (Finnország) által előterjesztett, az e bíróság előtt az Anheuser-Busch Inc. és Budějovický Budvar, národní podnik között folyamatban lévő eljárásban 2002. július 3-i határozattal benyújtott – a Bíróságnak 2002. július 5-én kézbesített – előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, a Bíróság (nagytanács), tagjai V. Skouris, a tanács elnöke, P. Jann, C. W. A. Timmermans (előadó) és A. Rosas, R. Silva de Lapuerta, tanácselnökök, C. Gulmann, R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr, J. N. Cunha Rodrigues és K. Schiemann, bírák, főtanácsnok: A. Tizzano, hivatalvezető: M. Múgica Arzamendi, vezető tisztviselő, 2004. november 16-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó egyezmény 1. C) mellékletében található, a hatáskörébe tartozó ügyek tekintetében az Európai Közösség nevében a 94/800/EK 1994. december 22-i tanácsi határozattal elfogadott, a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló megállapodást (TRIPs Megállapodás) kell alkalmazni egy védjegy és egy, a védjegyet sértőnek tartott megjelölés összeütközése esetén, amennyiben ez az összeütközés a TRIPs Megállapodás hatálybalépése előtt kezdődött, de az után is folytatódott.
- 2) Egy kereskedelmi név megjelölésnek minősülhet a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló megállapodás (TRIPs Megállapodás) 16. cikke (1) bekezdésének első mondata alapján. E rendelkezés célja az, hogy a védjegyjogosultnak kizárólagos joga legyen annak megakadályozására, hogy egy harmadik fél a védjegyet használja, amennyiben a használat sérti vagy sértheti a védjegy funkcióját, különösen azt az alapvető funkcióját, hogy a fogyasztó számára garantálja az áru eredetét.

A szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló megállapodás (TRIPs Megállapodás) 17. cikke által szabályozott kivételek célja többek között annak lehetővé tétele, hogy a harmadik fél kereskedelmi névként egy védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést használjon, amennyiben e használat méltányos a kialakult ipari és kereskedelmi szokások alapján.