ABSTRACTS

Ferenc Altrichter: Cogito, ergo sum

The aim of this paper is to analyse Descartes' *cogito, ergo sum.* Because of the ambiguity of the verb *cogito,* a preliminary clarification of the different senses of the verb is outlined, then a basic distinction between transitive and non-transitive senses of the verb is made. It is argued that in formulating his „first principle", Descartes was relying on a transitive sense of the verb, in particular, he was employing *cogito* as a propositional attitude verb; and reasons are found to regard *sum* as a special propositional object of the verb. The logical relations obtaining between this propositional attitude and its special object are analysed with the conclusion that one of them was formulated in the „first principle" and used to refute scepticism, to point out the possibility of knowledge etc. The paper gives also a short historical survey of the forerunners of Descartes' „first principle".

Katalin G. Havas: Logic and Reality

The case being that mind is active, the author disagrees with views that relate each logical form to some element of reality in one-to-one correspondence, and which in this way ignore a creative element in logical systems. The present study is to reveal some characteristics of the laws of logic interpreted as ontological laws.

The crucial difference between the structure of reality and that of logical systems emerges from the latters' being homogenized and hierarchically arranged. These qualities may account for the possibility of different logical systems.

True propositions of a logical system L_1 will be universally valid applied to all fields of reality viewed on a given level h_1 of homogeneity. However, for a universal logic, that is, for a logical system whose laws would be universally valid, reality being viewed on *any* level of homogenization, it is impossible to exist or to be constructed. There exist logical systems, based on common presuppositions, which differ from each other in the degree of homogenization. While there are also systems „speaking of different matters", their existence cannot be an argument to refute the universal validity, (as defined above), of logical laws.

The truths of any given logical system are such as cannot be refuted in any other system, although it remains possible to construct some in which they have no meaning, no truth value.

Kornél Solt: Old Problems: A New Approach (On D. P. Gorski's Theory of Definition)

Russian Title of Gorski's book: Д. П. Горский: „Определение (логико-методологические проблемы)." Изд. „Мысль", Москва, 1974, стр. 311.

The author treats of three topics, and analyses them:

1. Differences between real and nominal definitions and their connections. The problem is connected with differences and interrelations between the object-language and the metalanguage. According to the author Gorski takes a right view of real and nominal definitions, in saying, that a real definition and the corresponding nominal one contain the same information.
2. What do we require of a definition (of different types of them)?
3. The problem of the logical values of real explicit definitions. How do we discerne true and false definitions? An other topic is the following: which are the definitions, false from the point of view of their extension, and which are the logical possibilities of this case? Here the author aims at an amplification of Gorski's position.

РЕЗЮМЕ

Ференц Альтрихтер: Cogito, ergo sum

Статья даёт истолкование первого принципа Декарта. Автор исходит из различения двух значений *cogito*, так как этот глагол значит не только то, что я мыслью, но и то, что я думаю что-то. Интерпретация автора исходит из второго значения и устанавливает, что в работах Декарта *cogito* выступает как глагол пропозиционального аттитюда. Но в первом принципе Декарт не определяет пропозиционального предмета *думаю* и поэтому этот принцип многозначный. Согласно, данной автором, интерпретации в первом принципе Декарта предмет *cogito* само *sum*. Статья анализирует то своеобразное логическое соотношение, которое состоит между пропозициональным аттитюдом «я думаю, что» и высказыванием «я существую», отношение, вследствие которого случайное экзистенциональное высказывание становится логически необходимым как предмет пропозиционального аттитюда. Декарт в первом принципе формулирует именно это осознание, а затем использует необходимость, выступающую в отношений высказывания «я существую» и «я думаю, что» для опровержения скептицизма и доказания возможности автономного человеческого познания, для сформулирования критерий истины итд. В заключений автор даёт короткий историко-философский обзор прекурсоров первого принципа.

Каталин Г. Хаваш: Логика и действительность

Исходя из признания факта активности сознания, нельзя согласиться с такой точкой зрения, будто каждой логической форме отвечал бы какой-то элемент действительности, с точкой зрения, которая упускает из виду креативный элемент логических структур.

Статья исследует особенности логических законов, понимаемых как онтологические законы. Самое важное различие между структурой действительности и логическими структурами является следствием гомогенизированной хиерархической упорядоченности логических структур. Эти особенности обьясняют возможность существования различных логических систем.

Истины какой-то логической системы L_1, если мы рассматриваем действительность на определенном гомогенизированном уровне, имеют силу для всех областей действительности. Не существует и невозможно создать такую логическую систему, такую универсальную логику, законы которой имели бы силу *независимо* от того, из какого уровня гомогенизации мы рассматриваем действительность. Существуют такие логические системы, которые отправляются из тождественных предпосылок, но отличаются друг от друга уровнем гомогенизации. Существуют системы, которые «говорят о чем-то другом». Существование таких систем однако не может служить доказательством против всеобщей значимости логических законов в вышеуказанном смысле.

Истины любой логической системы таковы, что они не могут быть опровержены ни в какой другой системе, но возможно представить себе такую систему, для которой они не имеют силы, не обладают истиным значением.

Корнел Шолт: Старые проблемы в новом освещении (теория определения Д. П. Горского)

Статья демонстрирует и анализирует три темы новой теории определения Д. П. Горского (Определение (логико-методологические проблемы), изд. Мысль, Москва, 1974, 311 стр.):

1. Различия и связи между реальными и номинальными определениями. Этот вопрос связан с вопросом о различиях и отношениях между предметным- и метаязыком. Горский правильно замечает, что реальное и, соответственное номинальное определение содержат тождественную информацию.

2. Постулаты, которые могут быть выдвинуты по отношению к различным типам определений.

3. Вопрос логической ценности реальных эксплицитных определений. Каким образом можно отличить истинные определения от ложных? В связи с этим, автор пытается дополнить рассуждения Горского относительно того какие случаи экстензионально ошибочных определений являются логически возможными.