

Mindez többszörösen igaz *A magyarországi jezsuita iskolai színjátékok forrásai* IV. kötetére, amely a Mutatókat tartalmazza. Ez esetben azonban nem elégedhetünk meg a szokványos dicséretekkel. A kötetet nemcsak a jezsuita anyag óriási mennyisége, hanem a szerkesztés – sajnálatosan – különleges körülményei is kiemelik a hasonló adattárak sorából.

A jezsuita színjátszás kiváló ismerője, Staud Géza élete utolsó percéig dolgozott a három forráskötet mutatóin, de már nem fejezhette be. Így H. Takács Marianna vállalta a meglévő cédulák, jegyzetek, adatok, utalások felülvizsgálatát, rendszerezését és kiegészítését. Ez az óriási munka – a kötet jellegéből következően – fordulatot jelenthet a kutatásban: most, ezzel vált igazán kényelmesen használhatóvá a jezsuita színi adattár előző három kötete.

A kötet gerincét alkotó általános mutató a drámák címét vagy tárgyát (esetenként mindkettőt) tartalmazza. Ezt egészíti ki az igen összetett névmutató, amely nemcsak a szerzők, hanem az előadásokkal kapcsolatos egyéb személyek (pártfogók, látogatók, ünnepeltek, színrevivók stb.) nevét adja meg; ezáltal több, érdekes szempont alapján keres-

hetők a drámacímek. Ígéretes a színjátszással kapcsolatos egyéb adatokat, tehát főleg az előadási alkalmakat (egyházi és más ünnepek, beiktatás, vendégjáték stb.) soroló fejezet. A szerkesztés körülményeit ismerve, nyilván nem várható el pontos, mindenre kiterjedő mutató, ez azonban így kevés adatot közöl. A téma ismerőjét érdekelheti pl. beiktatás alkalmából vagy püspök tiszteletére bemutatott darab, de kevésbé valószínű, hogy azt a város vagy a püspök neve alapján keresné. (Az N betűnél szerepel például a nyitrai püspök ünneplése színjátékkal és programok, az Sz betűnél egy váradi püspöki születésnap ünnepelés). Érdemes lett volna – talán külön-külön csoportban – ide iktatni a műfajra, a zenére, a táncra és a díszletre, sőt esetleg a közjátékokra vonatkozó adatokat is.

Mindez apró kényelmetlenség, melyet mentenek a különleges körülmények; ennél sokkal fontosabb, hogy Staud Géza utolsó munkája, melyet H. Takács Marianna fejezett be, valóban hasznos, segítségével folytatódhat a magyarországi iskolai színjátszás helyének kijelölése a magyar színháztörténetben.

*Demeter Júlia*

### **JEZSUITA ISKOLADRÁMÁK (ISMERT SZERZŐK)**

Sajtó alá rendezte Alszeghy Zsoltné, Czibula Katalin, Varga Imre, Budapest, Argumentum Kiadó–Akadémiai Kiadó, 1992, 990 l. (Régi Magyar Drámai Emlékek: XVIII. század, 4/1).

### **JEZSUITA ISKOLADRÁMÁK (ISMERETLEN SZERZŐK), PROGRAMOK, SZÍNLAPOK**

Sajtó alá rendezte Alszeghy Zsoltné, Berecz Ágnes, Keresztes Attila, Kiss Katalin, Knapp Éva, Varga Imre, szerkesztette Varga Imre, Budapest, Akadémiai Kiadó–Argumentum Kiadó, 1995, 1105 l. (Régi Magyar Drámai Emlékek: XVIII. század, 4/2).

Az iskoladráma-program 1980-ban tette közzé kutatási tervét; az elképzelésekkel szembeesíthető szövegkiadás most elérkezett két legterjedelmesebb és szellemi értelemben is legsúlyosabb kötetéhez, a jezsuita iskoladrámák köz-

readásához. Az 1561 és 1773 közötti, bő két évszázadban, nagyszombati letelepítésük és a rend feloszlata közötti időszakban 42 magyarországi városban közel négyezer előadást vagy teatrális eseményt rendeztek; a feloszlás-



kor 20 kollégiumuk, 19 rezidenciájuk, 12 szemináriumuk, 11 missziójuk, 9 konviktusuk, 30 gimnáziumuk és 2 főiskolájuk volt (vö. I, 7). Ami pedig a szellemi súlyt illeti, ismert szerzőik he-  
ten vannak a kötetekben, 17 drámaszö-  
veggel; az ismeretlen szerzőktől ehhez  
20 újabb drámaszöveg és – 12 városból  
– 31 program és színlap társult.

A kötetek javára végzett évtizedes fi-  
lológiai munkát (az anyaggyűjtés, a  
forrásfeltárás, a sajtó alá rendezés te-  
rén) nehéz adatokkal szemléltetnünk.  
Máskor és másutt az a tény, hogy a 37-  
ből 13 drámaszöveg most jelenik meg  
először nyomtatásban, önmagában is  
beszédesebb lehet, ám itt nem elegendő,  
hiszen a nyomtatásban kiadottak je-  
lentős hányada is csupán 18. századi  
edícióban érhető el; az iskoladramák  
utolsó nagy szövegkiadói korszaka pe-  
dig közel száz esztendeje, a századfor-  
dulón zajlott. Ezért mindenképpen in-  
dokolt az ismert szerzők esetében az  
eddig kiadások tételes felsorolása és a  
„modern kiadásban először” megkü-  
lönbötetés. A programok és színlapok  
felkutatásának nehézségeit pedig szám-  
szerű adatokkal egyáltalán nem lehet  
érezéltetni, hiszen ezek eleve apró-  
nyomtatványnak készültek, habár a  
legveszendőbb fajtából, egyszeri megje-  
lenésre. Ezért fennmaradásuk rendkí-  
vül esetleges, megőrzésüket a keletke-  
zés időpontjában legfeljebb rend- és is-  
kolatörténeti dokumentatív szempon-  
tok biztosíthatják.

A kötetek érvényes mintavételt kí-  
nálnak a játszott műsorból. Kitűnően  
szemléltetik ugyanis azokat a vonások-  
kat, amelyek a jezsuiták színjátzását  
általában jellemezték, és amelyek révén  
jelentős hatást gyakoroltak a többi tani-  
tőrend, sőt a protestánsok játékaira is.  
Az első helyre az a megvitatandó para-  
doxon kívánczok, amelynek egyik ol-  
dalan az alapvető nevelési célok követ-  
kezetes fenntartása található; a másí-  
kon pedig az ehhez felhasznált mód-

szerek rendkívüli tágassága, az a rugal-  
masság, amellyel a rend a változó világ  
társadalmi igényeire válaszolt, hogy  
neveltjei mindenkor megfelelhessenek  
azoknak.

A paradoxon magas művészi szín-  
vonalon tanulmányozható Faludi Fe-  
renc, Illei János és a többi ismert szerző  
darabjaiban. Őket már nem olyan mes-  
terségbeli problémák foglalkoztatták,  
mint a „pogány” (értsd: ókori törté-  
netírói) témák keresztény adaptálása  
vagy a színpadra nem léptethető nők  
szerepeinek minél ügyesebb dramatur-  
giai megoldása. Faludi izgalmas sze-  
rephármast alkot az előbbire a Caesar-  
Pompejus–Ptolomaeus trióban, Illei pe-  
dig virtuóz nadrágszerepet ír Arsinoé  
királyné számára, aki „Antigonus fér-  
fiúnak neve alatt, és Frantzia színben”  
lép fel (a *Caesar Aegyptus földjén Ale-  
xandriában*, illetve a *Ptolomaeus c. drá-  
mában*).

Friz András német eredete és spa-  
nyolországi születése is segíthette ab-  
ban, hogy *Szigeti Zrínyi Miklós*-ában már  
nem a címszereplő, a sokszor megéne-  
kelt-megverselt „athleta Christi” az  
igazán érdekes figura, hanem „Ennek  
fiatskája, KISS ZRINI”, az egy pillanat-  
ra megingó, ifjú hős, akit a szerző he-  
lyezett az iskoladramába: „a játéknak  
mind ízire, mind az indulatoknak  
fel gerjesztésére (...) a Várban bé zá-  
rom...” (I, 213.) Faludi eleve olyan tár-  
gyakat választott (Caesar, Konstanti-  
nus), és ebben a Salamon-téma feldol-  
gozói, Illei és Friz sem maradtak el tőle,  
hogy meg sem kerülhették történelmi  
példázataikban a királyi és általában a  
vezetői alkalmasság kérdését. Caesar a  
rómaiak „Polgár Mestere”, akit a „ta-  
náts” (= a szenátus) választott, és fölöt-  
te áll a „Monarchák”-nak, akiknek hi-  
bás tevékenysége láttán csak az a kér-  
dés, hogy a természet szűkmarkúsága  
vagy a tudatlanság okozza, ha környe-  
zetükben lábra kap a kevélység és az  
álnokság. A jó előjáró, aki egyben csa-

ládjának, népének atyja is: „le tartó, kegyes, nyájas, Udvari”, fia „vidám, bátorságos, szeléd, édeséges erköltső”. (I, 30.)

A metamorfózist nem csupán a tematikai bővülés (a Metastasio-fordítások, a Molière- és a Holberg-magyarítások megjelenése) és a források szuverénebb értelmezése-felhasználása jelenti. Más színjátékelemek is játszhattak előrefutó szerepet. A dikció mellett megnőtt az akció, a cselekményesség jelentősége; az udvari cselszöves fordulatai még akkor is izgalmasak lehetnek az egykorú nézőnek, ha a mitológiából vagy a történetírókból tudhatni a végkifejletet. Ebben a „szerencse” (a Sors, a Végzet) dramaturgiája segíthetett. Illei *Salamonjában* már-már torokszorító lehetett az izgalom, sikerül-e felfedezni a László hercegre küldött orgyilkost, holott mindenki tudta, hogy a leendő királyra és a majdani szentre ugyan hiába is emelne kezét. Igen tanulságos olvasmány Kereskényi Ádám *Ágostonnak megtérése* c. iskoladrámája. A latin eredeti, Franciscus Neumayr *Conversiója* a tökéletes megtérés mirákulum- és moralitáselemeket vegyítő mustrája: egy kilenc évre tervezett, dramatikus lelki-gyakorlat egyik darabja, öt elmélkedésből és elmélkedésenként két-két punctumból. A szövegek tekintélyes hányada bibliai idézet vagy Szent Ágoston vallomásaiból való. Az újdonság itt, ami kiemelte a darabot a kegyes olvasmányok világából, a nyitójelenet látványossága: a háborgó tenger, a barokk színpad nagy spektakulumainak egyike (vö. I, 624).

A tágasság a műfajok változatosságában is megfigyelhető: az úrnapi körmenet oltárainál elmondott-eljátszott két versezettől (II, 15–44) a Nepomuki Szent János életének mirákulum-témáját feldolgozó operalibrettón át (*Megsértődött ártatlanság*, 1749; II, 45–103) addig a néhány lapos közjáték-töredékig terjedt, amely éppen arról szól,

hogy interludiumot kellene írni, és amely most az [*Intermediumnakoaló*] címet kapta (II, 763–768).

A jezsuita szerzők nem tudták és nem is akarták figyelmen kívül hagyni a barokk életérzésnek azt az elemét, hogy nézőjük a már megismert, a művészetek adta kellemetességeket, amire a fejletlenebb színházkultúrájú országokban akár egy barokk nagymise fényessége, zenei és látványpompája megtaníthatta, szerette volna viszontlátni az iskolai színjátékok során is. A zene, a tánc a színjátéktípust meghatározó módon és mértékig nyomulhatta előtérbe, a szcenika pedig vetekedhetett a legjobb udvari színház technikai felszereltségével. (Ezen okból látnánk szívesen a jegyzetekben a szórványos szcenikai adatok fölemlítését is – nem növelték volna számottevően a terjedelmet.) Az írói megszólalások a drámák bevezetőiben ennek az igénynek jogosságát hangoztatják. Faludi szerint: „A’ Poesis a’ léte keppen történt dologhoz adogatot valamit nagyobb mulatságnak kedveért” (I, 17); Friz úgy vélte, hogy „a vers szerzőknek igassággal határos dolgokat szabad költeniek” (I, 213); Kozma Ferenc a *Jekóniás* bibliai forrásának megjelölése után közli: „A’ többi merő játékos költemény.” (I, 773.)

Varga Imre, a kötet szerkesztője ezeket a vallomásokat összegyűjtve ki is emelte előszavában (I, 10): belőlük és a vígjátékok számának növekedéséből vezetve le tételét a jezsuita iskolai színjáték „teljes elvilágiasodásáról”. A színjátékelemeknek olyan mérvű változása, amelyeknek példáit és eseteit az eddigiekben magunk is felvonultattuk, valóban óhatatlanná teszi a feladatot, pillantanánk most már a paradoxon másik oldalára is. Az előszótól némileg eltérő módon úgy látjuk, az elvilágiasodásnak nevezhető folyamat 1773-ig sohasem került ki a rend nevelési céljainak ellenőrző jelenléte alól. A bibliai és

a történetírói források szabadabb szerzői felhasználásának jelenségével párhuzamosan és ismételtelen megjelenik (ugyanazon szerzőknél!) a retorika tudományának és az alakoskodás művészetének nagy veszedelme is. A „szép beszéd”, ha elszakad erkölcsi talajától, elleplezheti a gyanútlanok előtt a gonosz, ártó szándékot (Faludi *Konstantinus*-ában, I, 121), Kereskényi szerint pedig a tiszta lelkiismeret előbbre való a tudománynál, amint azt Szent Ágoston példázata is mutatja, végre célt és értelmet kapott retorikai tudományával (I, 518). Az idézett írói nyilatkozatok száma sem szaporodik az idő előrehaladtával; valamennyi csaknem egy időből, a század közepéről származik (1749, 1753, 1754). Nem egyértelmű jelenség a vígjátékok számának növekedése sem. Egyrészt közülük jó párnak keletkezési dátumát nem ismerjük, így tendenciák jelzésére csak komplex színjátékelemzéssel alkalmasak, másrészt nem zárható ki az a tendencia sem, amely az 1790-es években a hivatásos színészetben is lejátszódik majd: minél rendszeresebb a játék, annál nagyobb (a közönség szórakozásigényét kielégítendő) a „darabéhség”, vagyis nem annyira egyenesvonalú, minőségi változással, mint inkább mennyiségi problémával állunk szemben. Erre utal a kolozsvári vígjátéki műhelyből kikerült szövegek sok azonos, sebtében átvett, ismétlődő motívuma, a használhatót mindenkor fel is használó dramaturgiája. (Vö. II, 723–724. és 761.) Elvégre nem mindenki rendelkezett Faludi vagy Illei tehetségével...

1773-ig nem enyhült az expurgáció gyakorlata sem. Illei Metastasio-fordítása, a *Titusnak kegyessége* – Mozartnak is librettója – két női szerepet megőrzött ugyan eredetije nyomán, ám előadására nincs adatunk. Az expurgáció megmaradása okozta egyébként, hogy a hivatásos, meginduló színészet oly kevés szöveget hasznosíthatott az iskoladramái termésből.

Az elmondottakkal itt és most csupán a paradoxon meglétére kívántunk utalni, illetve felvillantani a lehetőséget, hogy a jezsuita iskolai színjátszás adatai a paradoxon másik oldala felől is értelmezhetők.

A kötetek szöveggondozása folytatja azt a jó értelemben vett, alkalmazott módszereiben tökéletesen bevált csapatmunkát, ami már az RMDE 1–3. köteteit is jellemezte. Összefoglalóan elmondható, hogy az értelemzavaró központozáshiányok pótlása, az ékezés egységesítése szerencsésen járt együtt valamennyi stílus- és írássajátosság megőrzésével. Mivel ehhez még egyedi megoldások is társulhattak, feltétlenül szükség volt minden egyes szöveg után szövegkritikai jegyzetek közlésére. Sajátos, a műfaj szabta javítástípus a megszólaló személyek nevének kiemelése és egységesítése, egyáltalán: az olvasható-követhető drámaforma kialakítása. Az egyenletesen jó színvonalú textushoz és a szövegmenyiséghez képest elenyésző a megoldatlannak vagy következtelennek tűnő esetek száma. Ezek közé sorolható például a „Megtörtött – Megsértődött ártatlanság” cím elmaradt emendálása a tartalomjegyzékben és a szövegben (II, 7. ↔ II, 45–46); ilyen a címben és a megszólaló személy nevében használt „Óktondi” mellett a dialógusokban az „Octondi” alak meghagyása (II, 229–253) vagy a latinoknak szánt „Cirusz” névalak felbukkanása a jegyzetben (II, 1066), holott a bevett névalak: „Cyrus”.

A gyűjtött szöveganyag elrendezését nyilván sok vita előzhette meg, mint-hogy több lehetőség adódott. Ezek közül végül az a változat valósult meg, hogy az első kötetbe az ismert szerzők kerültek, nevük abc-rendjében; több, azonos szerzőjű mű esetében a kiadás/előadás időrendjében. A második kötetben a szerzőhöz nem köthető szövegek a források lelőhelye szerint, a helységek abc-rendjében sorjáznak,

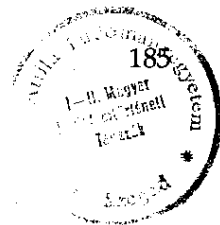
ezen belül „az esetenkénti színrevitel, esetleg a másolatba vétel ismert dátuma alapján” kaptak besorolást. A nyomtatott programokat és színlapokat a helységek abc-rendjében, ezen belül az előadás időrendjében közölték. A szempontrendszer semleges, következetes, s mint ilyen, támadhatatlan. Elgondolkodtató viszont, nem luxus-e a semleges elrendezés. Egy tematikus átszerkesztés például (a bibliai, a mitológiai, a történeti és a vígjátéki témák szerint) egymás mellé rendelhetné volna az összetartozó változatokat egy témára, és így már akár a tartalomjegyzék is hordozott volna új, lényegi információt.

Talán ezek a problémák okozták azt is, hogy két dráma szövege „eltűnt” a minorita drámakötet (RMDE XVIII/2) és a mostaniak között. Az előbbi sajtó alá rendezője, Kilián István 1979-ben ugyan leírta a kézirat forrás, a kézdivásárhelyi minorita drámagyűjtemény első ismertetésében a *Mauritius Nap Keleti Császár kivégzése Foka vérengző pogány által* című, Kereskényi Ádám *Mauritius*-fordításánál mintegy 600 sorral rövidebb és átszerkesztett változatot, ám a szöveg maga sem ott, sem itt nem olvasható; most mindössze öt sor jegyzet sorolja fel az eltéréseket (I, 768). Hasonló a helyzet egy másik Kereskényi-szöveggel, az *Agoston megtérése*vel is. A szintén kézdivásárhely-kantai lejegyzésű szövegben Jantsó Ferenc csaknem felére húzta meg a drámát, és ezen kívül is „olyan nagymérvű változtatásokat végzett az eredeti szövegben, hogy az már nem tekinthető Kereskényi drámájának.” (I, 622.) Csakhogy a textus egyik kötetben sem található.

A kötet szerkesztése során szemlátó mást hiányzott egy végső simítás, egyvégtében elvégzett ellenőrzés. Ez eltűntethetett volna olyan hibákat, hiányokat és tévesztéseket, mint Vác remete magyar mondai motívumának említetlenül hagyása Friz *Salamon*jában (I,

272), a *Tornyos Péter* egyetlen hivatásos előadásának (1795. február 16.) elmara-dása (I, 498). Javítható lett volna a niká-polyi csata (1396) és a szövegben „Antzira” néven szereplő Ankara melletti ütközet (1402. július 14.) összekeverése (I, 935) vagy akár a *Jantsó* név háromféle írásmódja egyetlen lapon (I, 622). Kiküszöbölhető lett volna a Caesarea helynév ismételt sajtóhibás leírása (II, 936, 937, 971), az adott cím szögletes zárójelbe kerülhetett volna (II, 1070) stb., stb. Szerencsére, ezek a ritka szeplők nem vonnak le a kötetek értékéből; csekély számuk Tüskés Gábor gondos lektori munkáját dicséri.

Most már hatra emelkedett az iskola-dráma-szövegek tomusainak száma, a magyar nyelvűekből hátra van még vélhetően kettő, a piarista szövegekkel. Ez az arány lehetővé teszi a recensenz számára, hogy megpendíthesse azokat az átfogóbb témákat, amelyeknek megoldása, de még felvetése sem lehet egyetlen kötet vagy kötetpár feladata, ám amelyek a magyar nyelvű szövegkiadás lezárása után módszertani szempontból tanulságosan feldolgozhatók. Mostani köteteink (is) a *tipológia* megalkotását mutatják a legfontosabb, egyben a legnehezebb jövőbeni munkának. A nehézséget nem is elsősorban az okozza, hol vonjuk meg a teátrális egyházi szertartás és az iskolai színjátszás közötti határvonalat. (A II. kötetben két úrnapi szöveg szemlélteti ezt a problémát.) Ez azonban a komplex színjáték típus-leírás bevált és begyakorolt eszközeivel megoldható, ha legalább 6–8 egyidejű szempontot érvényesítünk, a játékalkalomtól a játszó személyek és a nézők státusa és a játszóhely meghatározásán át a felhasznált effektusrendszer körülréséig. Fogósabb kérdés, hogy a forrásanyagban fellelhető három szint hogyan használható modellalkotásra. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a programok cselekmény-összefoglalója alkalmas ad ugyan tematikai, sőt motívume-



lemzésre, de természetesen nem abban a mélységben, amire a teljes szövegemlékek adhatnak csak lehetőséget. Az előadások pusztá adatsora pedig – a *Historia Domusokból* vagy az ezeket összesítő *Litterae annuae*-kből kigyűjtve – csupán szerencsés esetben tartalmazza az iskolai színelőadásoknak akár címét vagy tárgyát is. (Ezeket az adatokat *A magyarországi iskolai színjátszás forrásai és irodalma* c. kiadványsorozat tartalmazza.)

Az eddigi rendszeralkotási javaslatok és kísérletek – a nyugat-európai drámatörténeti irodalom, illetve a drámaelméleti megközelítés idealkalmazása révén – nem bizonyultak sikeresnek. Értetően: olyan színjátékelemet favorizáltak, az elmondott szöveget, amely az eredeti oktatási-képzési cél szempontjából domináns volt ugyan, de idővel egyre jobban veszített jelentőségéből. Illetve: mivel általuk csak a komplett szövegek és a jelentősebb töredékek jönnének számításba, azaz a teljes adatmennyiségnek csupán a textusokkal is hitelesíthető néhány százaléka. Ha tudománytörténeti analógiákat keresünk a megoldáshoz, a legközelebbieket az egyetemes mesekutatásban találhatjuk meg. Antti Aarne és Stith Thompson rendszere (*The Types of the Folk-Tale*, Helsinki, 1928) a típusok, Thompson katalógusa (*Motif-Index of Folk-Literature*, I-IV, Helsinki, 1932–1936) pedig már a motívumok szintjén tette le-

hetővé a nemzetközi mesekincs vizsgálatát. Talán ezért van, hogy a legígéretesebbnek és szakmailag mindenképpen megvitatandónak, folytatandónak Kilián István hasonló elvekre épülő tipológiáját tekintjük: *A minorita színjátszás a XVIII. században*, Bp., 1992, 171–176.

Ugyancsak megérne akár egy tudományos tanácskozást is a másoló szerepének vizsgálata az új szövegek létrejöttében, akár ismerjük személyét (mint Kaprinai Istvánt, Faludi Ferenc *Constantinus Porphyrogenitus*ának egri adaptálóját, vö. I, 147–148), akár nem. Kivált, ha számításba vesszük, hogy vonatkozóan induktív anyagot már a korábbi kritikai kiadások 18. századi drámakötetei is felszínre hoztak – Bessenyei Györgynél, Csokonai Vitéz Mihálynál.

Amíg szerencsésebb sorsú országokban már Shakespeare, Molière és mások regnáltak a színpadon, nálunk több mint kétszáz éven át az iskolai színjátszás látta el úgy-ahogy ezt a feladatot. Több ezer produkciójuk közönséget nevelt: óvatos becslés szerint is néhány százezer néző épülésére szolgáltak ezek a hajdanvolt előadások. Indokolt volt tehát Keresényi Ádám csendes öntudata a *Mauritius* záróénekekben: „Senki ne szánya, / Hogy ezt olvasta, / És meg fontolta, / Mert ennek hasznát, / Vette jutalmát / Meg ismervén világ sorsát.” (I, 768.)

Kerényi Ferenc

## PINTÉR MÁRTA ZSUZSANNA: A FERENCES ISKOLAI SZÍNJÁTSZÁS A XVIII. SZÁZADBAN

Budapest, Argumentum Kiadó, 1993, 163 l. (Irodalomtörténeti Füzetek, 132).

Pintér Márta Zsuzsanna könyvének szerkezete jól tükrözi a téma kutatásának és feltárásának menetét. Először is tisztába kellett jönnie a rend történetével és iskoláival, majd általában a ferences színjátékhagyománnyal, elterjedésének lehetőségei-

vel. Ezután következhetett magának a színjátszás körülményeinek elemzése, figyelembe véve a színjáték-típusok leírásának legfontosabb lehetőségeit.

A szerző tehát nemcsak a nyomtatott vagy kéziratos szövegekön veszi