

JUNGPLEISTOZÄNE FUNDE AUS EINER FELSNISCHE BEI GÖRÖMBÖLY-TAPOLCA

Von

L. VÉRTES – M. KRETZOI – K. BERTAIAN

In der Felsnische von Görömböly-Tapolca („Száráz Höhle“) bei Miskolc hat GÉZA MEGAY unter der Leitung von JENŐ HILLEBRAND und ANDOR LESZIH Ausgrabungen in den Jahren 1928–31 durchgeführt. Das paläontologische und archäologische Material der Ausgrabungen geriet in die archäologische Sammlung des Ungarische Nationalmuseum.

Da über diesen Fund bis jetzt keine Veröffentlichung erschienen ist, füllen wir diesmal diese Lücke aus; GÉZA MEGAY's Beschreibung über den Fundort und den Verlauf der von ihm durchgeführten Ausgrabungen werden anderorts veröffentlicht. Auf Grund dessen, was uns MEGAY mitgeteilt hat, bemerken wir jetzt nur, dass der in Frage stehende Fundort aus vier, praktisch miteinander zusammenhängenden Nischen und einer fünften, 5 m NO von ihnen, um 4 m tiefer gelegenen, beinahe kugelförmiger Nische besteht.

Zur Verfügung stand uns lediglich das aus Nische III eingesammelte Material. Die Schichtenfolge dieser Nische ist, nach MEGAY's Mitteilung und Profil, wie folgt:

- „1. schwarze humusführende holozäne Ausfüllung,
2. dunkelbraune pleistozäne Ausfüllung,
3. bräunlich-gelbe Mischschicht, in die auch das gemischte Material der neben ihr befindlichen Nische IV eingeführt worden sein mag.“

In seiner Monographie über das Paläolithikum Ungarns erwähnt HILLEBRAND das archäologische Material aus der Felsnische bei Görömböly-Tapolca als „Spätaurignacien“ und als Beweis dafür führt er drei durchbohrte Hirschzähne an (4). Da aber wir in den Schachteln, die uns jetzt in die Hände geraten sind, Werkzeuge nicht aurignacien-Charakters gefunden hatten, ersuchten wir MEGAY, mit dessen Handschrift die Schachteln bezeichnet waren, seine damaligen Beobachtungen über die Ausgrabungen uns mitzuteilen, was er in Form des obenangeführten Verzeichnisses erfüllte. Aus den von ihm mitgeteilten Angaben leuchtet auch hervor, dass in der Felsnische die Überreste nicht nur einer einzigen Eiszeitphase und Kultur angetroffen worden sind.

Die Angaben über die in den Probeschachteln vorhandenen faunistischen und archäologischen Funde können wir im folgenden wiedergeben:

Fauna aus den Ausfüllungsproben der „Nische III“:

1. die gelbe Schicht hat folgende Fossilien geliefert:

Helix sp.

Glis glis (LINNÉ)

Vulpes vulpes (LINNÉ)

Martes martes (LINNÉ)

2. aus der braunen Schicht konnten die Knochen folgender Arten bestimmt werden:

Bufo bufo (LINNÉ)

Avis ind. I. (kleiner Rallide)

Avis ind. II. (grosser Raubvogel)

Citellus sp.

Megaloceros sp.

Canis spelaeus GOLDFUSS

Crocotta spelaea (GOLDFUSS)

Ursus spelaeus ROSENM. et HEINROTH

Vulpes vulpes (LINNÉ)

Lynx lynx (LINNÉ)

Lepus timidus LINNÉ

Selbst diese lückenhafte Fauna ermöglicht festzustellen, dass es wenigstens zwei Schichten in der Höhle gab: die jüngere Schicht wird als Spät- W_3 oder Frühpostglazial, die ältere annähernd als W_1 bestimmt.*

Die Ausfüllungsproben waren nicht genügend gross, um petrographische Untersuchungen zu ermöglichen. Trotzdem konnte makroskopisch festgestellt werden, dass die Probe, die mit der Handschrift von MEGAY die Bezeichnung „Nische III, Schicht II“ trug, als hellgelbes, lössartiges, homogenes Material ohne Kalksteinschutt, ja sogar annähernd als reiner Höhlenlöss angesehen werden kann. Das Material mit der Bezeichnung „Nische III, Schicht II“ stellt eine rotbraune, feinkörnige, lehmige Ausfüllung dar, die sich bei einem typischen interstadialen oder ozeanischen Klima abgelagert hat. Da aber der Kalksteinschutt nicht mit eingesammelt wurde, war es unmöglich festzustellen, ob die Stücke scharfe Bruchkanten oder einen korrodierten Zustand aufweisen. In einer dritten Schachtel mit der Bezeichnung „Schicht III“ befindet sich das manganführende Verwitterungsprodukt des Muttergesteines der Höhle.

Die 1931 ausgegrabene Ausfüllung der Höhle gliederte sich also in eine obere, am Ende der Eiszeit abgelagerte, lössartige und eine untere, lehmige, wahrscheinlich zum W_1 gehörige Schicht. Das archäologische Material, das von HILLEBRAND bestimmt wurde, könnte nach der heutigen Nomenklatur als Höhlengravettien bezeichnet werden. Dazu gehören die durchbohrten Hirschzähne (Tafel I, 1–3) und einige kleinere Klingen,

* An zwei Stellen (13. und 14.) erwähnt noch M. MOTTL *Cervus elaphus* L. und *Rangifer tarandus* L. aus der „gelblichbraunen“ Schicht. Nachdem uns weder die Belege noch ihre Fundschicht bekannt sind, können wir diese Arten nicht in unseren Faunenliste unterbringen.

sowie das im Sedimentmuster gefundene Bruchstück eines aus Mammutelfenbein geschliffenen, gut ausgearbeiteten Werkzeuges.

Aus der unteren, braunen Schicht stammen einige, in der Sammlung des Herman Ottó Museums von Miskolc befindlichen, Mousterien-Abschläge (Tafel I, 5a, 5b.) und Schaber, sowie derjenige, schön ausgestaltete, aus grauem Geröll hergestellte und ursprünglich mit einer dichten Kalkkruste bedeckte Spaltenschaber, der unsere Aufmerksamkeit auf die Probleme der Höhle gelenkt hat (Tafel I, 6). Ausserdem stammt von derselben Schicht auch eine Art von Spaltwerkzeug archaischen Charakters, das aus Hornsteingeröll hergestellt wurde (Tafel I, 4a, 4b.). Selbst diese wenigen Stücke weisen deutlich auf das Vorhandensein des Mousteriens in der Felsnische von Görömböly-Tapolca hin.

Im Folgenden wird die uns bereits bekannte Bibliographie der Felsnische, ihrer Erforschung und des von hier geborgenen Fundmaterials wiedergegeben.

Literatur*

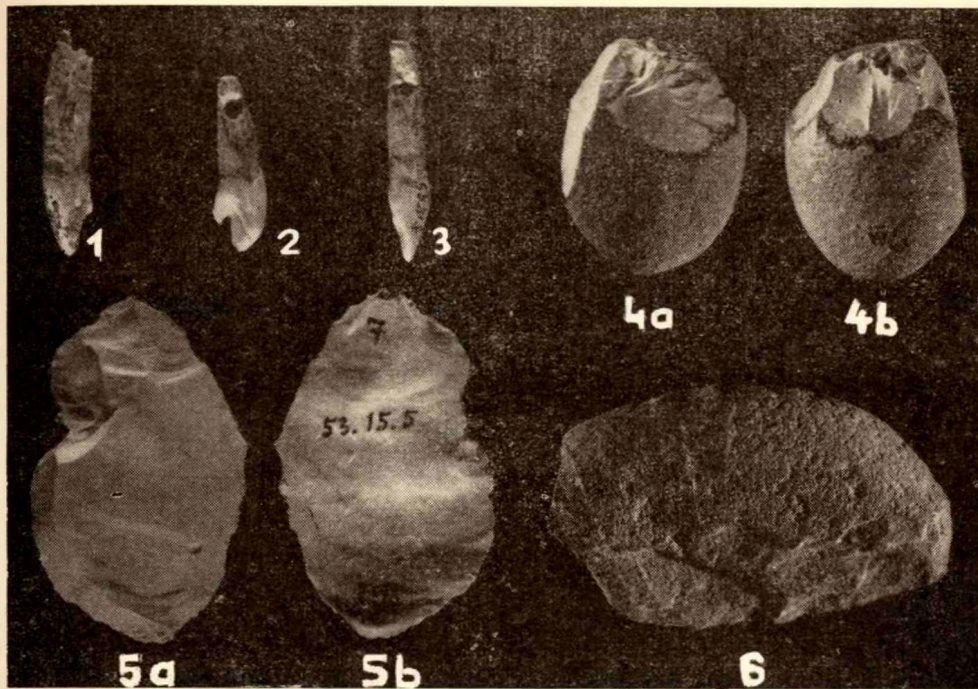
1. BARTUCZ LAJOS: A Mussolini-barlang [Subalyuk] ősembere. = *Geologica Hungarica*, series palaeontologica, fasciculus 14. p. 54. Budapest, 1938.
- BARTUCZ LAJOS: Der Urmensch der Mussolini-Höhle [Subalyuk]. = *Geologica Hungarica*, series palaeontologica. Fasc. 14. p. 55. Budapest, 1939. [1940.]
2. ERDEY GYULA – HURAY JÓZSEF – VIGYÁZÓ JÁNOS: Bükk. Budapest, Kellner ny. 1932. p. 68.
(Részletes magyar útikalauzok 11.)
3. ERDEY GYULA: Bükk. Útikalauz. II. átdolgozott és bővített kiadás. Budapest, Sport Lap- és Könyvkiadó, 1956. p. 177.
4. HILLEBRAND JENŐ: Magyarország őskőkora. (7 táblával, 14 szöveggéppel és 1 térképpel) – Die ältere Steinzeit Ungarns. (Mit 7 Tafeln, 14 Textabbildungen und 1 Karte) = *Archaeologia Hungarica*, XVII. p. 24. Budapest, 1935.
5. ILLYÉS BERTALAN (szerk): Miskolc (Görömböly) Tapolca-fürdő és környéke. Nyaralóknak, turistáknak útnyitó kézikönyv. Miskolc, Borsodi ny. 1948. p. 3.
6. KADIĆ OTTOKÁR: Csonkamagyarország barlangjai. – Budapest, [1951.] p. 34. (Manuscript)
7. KADIĆ OTTOKÁR: A Kárpáti medence barlangjai. Magyarország, Csehszlovákia és Románia területén előforduló barlangok ismertetése. Budapest, 1952. p. 7. (Manuscript)
8. [KADIĆ OTTOKÁR] Dr. K. O.: Még egy új barlang Tapolca fölött. = *Turistaság és Alpinizmus*, XIX. évf. p. 182. Budapest, 1929.
9. KESSLER HUBERT – MEGAY GÉZA: Lillafüred barlangjai. Miskolc, B.A.Z. m. Idegenforg. Hiv. 1955. p. 42.
- KESSLER HUBERT – MEGAY GÉZA: Lillafüred barlangjai. Második átdolgozott kiadás. – Miskolc, B.A.Z. m. Idegenforg. Hiv. 1961. p. 37.
10. KOMÁROMY JÓZSEF: Megay Géza (1904 – 1963). = *Borsodi Szemle*, 8. évf. 1. sz. p. 72. Miskolc, 1964.
11. MEGAY GÉZA: [A Bükk-hegység barlangjainak történeti és régészeti ismertetése.] = Erdey Gyula (szerk): Bükk portyavezető. Budapest, Sport Lap- és Könyvkiadó, 1954. p. 76.
12. [MEGAY GÉZA] M. G.: A Turista Szakosztály Barlangkutató Szakbizottságának, valamint a barlangokat felkereső turistáknak feladatai. [Kis barlangkataszterrel] = *Diósgyőri Vasas Turisták Túrakönyve*. Miskolc, 1950. p. 71.

* Die aus der Zeitung „Magyar Jövő“ stammenden Titel danken wir Herrn Bibliothekar Gyula KUCHTA aus Miskolc.

13. MOTTL MÁRIA: Volt-e aurignacien interstadiális hazánkban? = Földtani Köz-
löny, LXIX. köt. p. 270, 271, 275. Budapest, 1939.
14. MOTTL MÁRIA: Az interglaciálisok és interstadiálisok a magyarországi emlős-
fauna tükrében. = Beszámoló a m. kir. Földtani Intézet Vitatüléseinek munkála-
tairól. A m. kir. Földtani Intézet 1941. évi jelentésének függeléke. p. 12, 23.
Budapest, 1941.
- MOTTL, MÁRIA: Die Interglazial- und Interstadialzeiten im Lichte der ungari-
schen Säugetierfauna. = Mitt. Jahrb. Kgl. Ung. Geol. Anst. Bd. 35. H. 3. p.
11, 23. Budapest, 1941.
- MOTTL MÁRIA: Az interglaciálisok és interstadiálisok a magyarországi emlős-
fauna tükrében. [Kivonat] = M. kir. Földt. Int. Évk. 35. köt. 3. füz. p. 38. (110.)
Budapest, 1941.
15. MOTTL, MÁRIA: Das Aurignacien in Ungarn. = Quartär, Band 4. p. 103. Bonn,
1942.
16. PÉCHY-HORVÁTH REZSŐ: A kőkorszakbeli ember óriási földvárának bástya-
falaira bukkantak a tapolcai Várhegyen. = Magyar Jövő, XIII. évf. 235. (3550.)
sz. p. 3. Miskolc, 1931. okt. 21.
17. [PÉCHY-HORVÁTH REZSŐ] (p.h.r.): Újabb értékes leleteket fedeztek fel a tapolcai
őskori barlangban. = Magyar Jövő, XIII. évf. 246. (3561.) sz. p. 2. Miskolc,
1931. nov. 4.
18. SAÁD ANDOR: A miskolckörnyéki ősemberkutatásokról. = Természet és Technika,
új sorozat CX. évf. 11. sz. p. 701. Budapest, 1951.
19. SAÁD ANDOR: A Bükk-hegység ősembere és az avasi probléma. = Borsodi Szemle,
1. évf. 2. sz. p. 105. Miskolc, 1956.
20. SAÁD ANDOR – GAÁL ISTVÁN: Előzetes jelentés a Diósgyőri barlangban végzett
ásatásokról. = Barlangvilág, IV. köt. 2. füz. p. 13. Budapest, 1934.
21. SCHÖNVISZKY LÁSZLÓ: A Bükk-hegység barlangjai. = Turisták Lapja, XLIX.
évf. 8. sz. p. 277. Budapest, 1937.
22. THOMA A.[NDOR]: A Homo sapiens fosszilis nyakszirtesontjának töredéke a
tapolcai sziklafülkéből. – Un fragment d'occipital (Homo sapiens fossilis) pro-
venant de l'abri de Tapolca. = Annales Musei Miskolciensis de Herman Otto
nominata, 1. p. 60–69, Fig. 3 ábra. Miskolc, 1957.
23. VÉRTES, L.[ÁSZLÓ]: Paläolithische Kulturen des Würm I/II-Interstadials in
Ungarn. = Acta Archaeologica, Tom. V. Fasc. 3/4. p. 265. Budapest, 1955.

Anonym:

24. Tapolca egyik vendéglőse állítása szerint Harsányig elnyúló barlangot fedezett
fel. = Magyar Jövő, X. évf. 197. (25596.) sz. p. 2. Miskolc, 1928. szept. 2.
25. Meglepő leletek a tapolcai 10 kilométeres barlangban. Emberi csontváz, több
cserépdarab, ... = Magyar Jövő, X. évf. 225. (25624.) sz. p. 3. Miskolc, 1928.
okt. 6.
26. Régi földvár volt a Tapolca fölötti hegy, ahol az új barlangot megtalálták.
= Magyar Jövő, X. évf. 231. (25630.) sz. p. 3. Miskolc, 1928. okt. 14.
27. Őskori földvárat ástak ki a Tapolca-fürdő feletti Szent-kereszt hegy tetején.
= Miskolci Napló, XXIX. évf. 27. (5848.) sz. p. 2. Miskolc, 1931. okt. 19.
28. A jégkorszakbeli ősember számos eszközére bukkantak az egyik tapolcai barlang-
ban. = Magyar Jövő, XIII. évf. 239. (3554.) sz. p. 3. Miskolc, 1931. okt. 25.
29. Tovább folytatják a tapolcai ásatásokat. = Magyar Jövő, XIII. évf. 247. (3562.)
sz. p. 4. Miskolc, 1931. nov. 5.



Tafel I. — 1–3. durchbohrte Hirschgrandeln; 4a, 4b. Geröll-, „chopping-tool“; 5a, 5b. breiter Abschlag; 6. Spaltenschaber. Felsnische von Görömböly-Tapolca.

ВЕРХНЕЛЕДНИКОВЫЕ НАХОДКИ ИЗ КАМЕННОЙ НИШИ В С. ГЕРЕМБЕЛЬ-ТАПОЛЬЦЕ

Л. ВЕРТЕШ—М. КРЕЦОН—К БЕРТАЛАН

При раскопках, проведенных в 1928—1931 гг. Гэзой Мегаи в каменной нише в с. Герёмбэль-Тапольце, недалеко от г. Мишкольца, в области гор Бюкк (Северная Венгрия), были найдены разные палеолитные находки. Судя по сопровождающей их фауне (см. стр. 000 в немецком тексте), они относятся к W_2 и отчасти к W_1 , что подтверждается также литологическим характером подстилающего глинистого слоя с обломками известняка. Из более молодого слоя были собраны просверленные зубы лося, несколько небольших лезвий и обломки костяных инструментов полированных из клыка мамонта, которые И. Гиллебрандом (4) были отнесены к позднему ориньяку, но которые при ревизии находок оказались пещерными граветти. В нижнем слое было найдено несколько осколков и хорошо оформленных скребков и один древний раскалывающий инструмент, судя по мустьерскому характеру которых, доказано присутствие мустьерской культуры. Так как документация раскопок не полная, авторы приводят по возможности полный список соответствующей литературы



The first part of the report is devoted to a general description of the project and its objectives. It also includes a brief review of the literature on the subject.

DESCRIPTION OF THE PROJECT AND ITS OBJECTIVES

The project was initiated in 1985 and is being carried out by a team of researchers from the Department of Psychology, University of Toronto. The main objective of the project is to investigate the effects of a specific intervention on the behavior of children with attention deficit disorder (ADD). The intervention consists of a series of structured sessions designed to improve the children's ability to focus attention and control impulses. The results of the project will be reported in a separate report.

The project is being funded by the National Alliance for Autism Research and the Ontario Ministry of Education. The researchers would like to thank the following individuals for their assistance in the project: