

APRÓ KÖZLEMÉNYEK.

Az igazság érdekében.

KORMOS TIVADAR „A pilisszántói kőfülke emlősei rendszertani, zoogeográfiai és származástani tekintetben“ című dolgozatának¹⁾ bevezetésében a következőket olvashatjuk: „A pilisszántói kőfülke emlősfaunájáról ezideig csupán egy rövid és meglehetősen felesleges közlés látott napvilágot ÉHIK GYULA dr. tollából,²⁾ melyet ő a KADIC-féle próbaásatás szűkös anyaga alapján látott jónak közreadni. Amikor ez a rövid közlemény megjelent, KADIC dr. már regen átengedte volt nekem a pilisszántói kőfülke kutatásának a további irányítását, miért is ÉHIK dr. cikke, mely tudtomon kívül készült, kissé kellemetlenül érintett. Nem hoztam volna azonban ezt szóba, ha ÉHIK, a tőle felsorolt 14 emlősfaj között — bár kérdőjellel — a *Hystrix*-et nem említene. Ez az állat pedig a fülke faunájában nem fordul elő, s így ÉHIK-nek ezt az adatát, mely egy hód-csont félreismerésén alapszik, az irodalomból törölnünk kell. Minthogy egyebekben az idézett helyen közölt 14 faj a pilisszántói faunáról még megközelítő képet sem nyújt, ismétlem: ÉHIK közlése kissé felesleges volt.“

Amint a fenti sorokból látjuk, KORMOS kétszer is hangsúlyozza rövid közlésem felesleges voltát. Teljesen tárgyilagosan, meg kell állapítanom a következőket:

1. KADIC O. próbaásatását nevezett fülkében 1912 október havában végezte.
2. Ugyanazon év november elején KADIC azzal a kéréssel fordult hozzám, hogy az ásatásnál kikerült fosszilis emlős-maradványokat határozam meg. Kérésének erőmhöz és a rendelkezésemre álló összehasonlító anyaghoz mértén örömmel tettem eleget.
3. KADIC az anyag visszaadásakor arra kért, hogy a meghatározott maradványokról készítsék jegyzéket és fűzzem hozzá megjegyzéseimet. Szíves örömet ezt is megtettem.
4. A „Barlangkutatás“ II. köt. 2. füzeté, mely nevezett cikkemet közölte, 1914 április—május hónapjában jelenhetett meg — a pontos dátumot nem tudom megállapítani —, tehát akkor, amikor KORMOS az ő ásatásait megkezdte.

¹⁾ LAMBRECHT-KORMOS: *A Pilisszántói kőfülke*. A m. kir. Földtani Intézet Évkönyve, XXIII. köt., 6. füzet. Bpest, 1915. pag. 340.

²⁾ ÉHIK GY.: *Az Orosdy-kőfülke faunája*. (Barlangkutatás. II. kötet, 2. füzet, pag. 89.) Budapest, 1914.

1913 őszén be kellett vonulnom katonai szolgálattételre, s részemről az egész ügyet elfelejtettem. Egy szép napon megkapva a „Barlangkutatás“ II. köt. 2. számát, meglepetéssel láttam a különfélék között, a fent idézett munkában erősen kifogásolt cikkemet, tele sajtóhibával. Tagadhatatlanul, adott formában a dolog engem is meglepett, de a már megtörtént dolgon nem változtathattam.

Mindezekből megállapítom azt, hogy a közleményt nem én láttam jónak megjelentetni, sőt tudtomon kívül jelent meg. Nevezett dolgot KADIC magánhasználatára, s nem közleménynek szántam. A cikkről semmiféle korrekturát nem láttam, s így sejtelmem sem volt arról, hogy nevem alatt mint külön közlemény fog megjelenni. Hangsúlyozom azonban azt is, hogy esetleges kérésre, megjelentettem volna én is.

Ami a kérdéses cikk felesleges voltát illeti, elismerem, hogy az az adott formában és viszonyok között tényleg felesleges volt. De ez nem zárja ki azt, hogy — ha bármily csekély dolgot tudunk valamely barlangról, mely tudományos vonatkozással bír —, ne közöljük azt egy-két sorban. Sőt! Senki se tudhatja, hogy mikor lesz ez az egy-két sor egy nagyobb kutatásnak a megindítója, sőt ezek nélkül könnyen minden a feledésbe merülhet. Jelen esetben nem így volt. De honnan tudhattam én 1912 novemberében, hogy KORMOS 1914-ben ugyanott ásatni fog?

Ennyit arról, ami személyemre vonatkozik.

Budapest, 1918 február havában.

ÉHÍK GYULA dr.

ÉHÍK GYULA dr. fentebbi közleményéhez, amennyiben az engemet is, mint szerkesztőt érint, a következőket fűzöm.

Tény az, hogy a Pilisszántói kőfülkében 1912. évben gyűjtött microfauna anyagának feldolgozására és ismertetésére ÉHÍK dr.-t kértem fel, aki erre készséggel vállalkozott s részemre, illetve egy általam megírandó előzetes jelentés részére a szóbanlevő kis cikket elkészítette. Közben a kőfülke rendszeres feláztatását KORMOS TIVADAR dr.-nak engedtem át, minek következtében a tervezett jelentés megírásától elálltam, ÉHÍK dr. taunalajstromát ellenben, hogy fáradsága kárba ne vesszen, önálló közlemény alakjában a „Barlangkutatás“-ban közzétettem. Ezt teljesen saját belátásom szerint cselekedtem, mert ÉHÍK dr. közben bevonult s így egyhamar nem nyílt volna alkalom, hogy ezt az apró ügyet vele közelebbről megbeszéljem. ÉHÍK dr. cikkének megjelenéseért tehát egyedül engemet terhel a felelősség, melyet készséggel vállalok.

KADIC OTTOKÁR dr.