

*Akiket soha nem szerettek*¹³⁰

Mielőtt a Kedves Olvasó elkezdene e cikket olvasni, kérem, olvassa el Zrínyi Miklós: Az török áfium ellen való orvosság című munkáját (L. pl. [1]). E munkájában a szerző azt fejtegeti, hogy kire lehet számítani a török ellen vívandó harcokban, továbbá ecsetelgeti az idegenvezetés alá eső magyar sereg mesterségesen történt megrontottságát, végezetül ismerteti a szerencsétlen helyzetből kivezető utat.

Nem borúlátásból írom a következőket, de a tisztánlátáshoz okvetlenül szükségeltetik. A jövő érdekében a lehető legpontosabban kell tudnunk a történelmet. Tudni kell: ki ellen és mit hamisított. Végre tisztázni kellene, ki írt igazat, ki írt szántszándékkal hazugságot és ki az, aki csak tévedett. Nem könnyű feladat.

A történelmet lehet sokféleképpen szemlélni és oktatni. Ma már a történelemoktatás is párt-érdekekhez fűződik. Sőt, ha két párt egyforma szavakkal oktat, akkoron is lehet merőben ellentétes vélemény. Pl. (Nem mondom, milyen pártokról van szó.) Mindkét párt azt tanítja, hogy Spartacus vagy éppenséggel a székely Dózsa György kommunista volt. Az egyik párt úgy gondolja, hogy: Ó mennyivel megelőzték Lenint, a másik úgy gondolja: Jaj de jó, hogy kivégezték a mocskos disznó komcsikat. És mindkét értelmezés messze van az igazságtól, éppen úgy, mint a kijelentés. Tehát akik egyet beszélnek, teljesen két különböző szélsőséges nézetben is lehetnek. A szavak szépen összecsengenek, de értelmezésük teljesen más. Merőben ellentétes! A történelmet nem szabad a mai pártok érdekeinek szempontjából vizsgálni. Nem szabad semmilyen pártnak az érdekében kisajátítani, kihasználni, megmásítani. Pártérdektől és vallási, nemzeti hovatartozástól függetlenül meg kell mondani, hogy milyen szerepe volt annak és annak a pártnak, népnek, nemzetnek, vallási rendnek, társadalmi rétegnek stb. egy bizonyos korban. Ám ugyanakkor meg kell vizsgálni az előzményeket és a következményeket is. Ez az, ami nehéz! Ez, ami mindaddig lehetetlen, amíg bizonyos csoportok magukénak, csak a magukénak tekintik a másét.

A cím rögtön egy olyan kérdésre utal, amelyből újabb kérdések fakadnak. Kiket nem szerettek soha? Minket? Ki az a mink? Minket, magyarokat. Mi a magyar? Erre a kérdésre is megpróbálok felelni.

A következőkben szó lesz három különböző dologról. A vallásról, a hitről és a papokról. Minden vallás alapja jó. Egyik sem nevel rosszra senkit, de talán minden vallásban megakad a rossz sugalló pap. A vallás teljesen független attól, hogy az egyén hisz vagy nem hisz benne. A hit az egyén kérdése. Sok vallás megférhetne egymás mellett békében, ha mindegyiknek jó papjai lennének. Sajnos nem így van. Egyes vallások egyes képviselői rosszra használják a vallást saját mohóságuk érdekében. Ilyen gazdagodni vágyó papok minden vallásban megakadnak és vallásháborúkat, vallásszakadást és evvel járó tömegmészárlásokat eszközölnek. Erőszak erőszakot szül, s beindul az ördögi kör. Ám ez az ördögi kör másképpen is beindulhat. A tisztességes papokat is idővel ráveheti az uralkodók mohósága a háborúkra, amelyek gyakran vallási köntösbe vannak burkolva. Sajnos a történelemben mindig számolni kell a rossz uralkodókkal és a rossz papokkal. A történelem nem más, mint a jó és a rossz állandó harca. Sajnos a leírottakból nem mindig világos, hogy ki volt a jó, s ki volt a rossz. No és: ki állította be a rosszat jónak és fordítva. Idővel hivatalos bizonyítékoknak nevezett dolgok alapján megszületik a sosem történt történelem.

¹³⁰ *A honfoglalás és az 1848–1849-es magyarországi polgári forradalom és szabadságharc évfordulójára. A Tizenharmadik magyar Őstörténeti Találkozó és a Hetedik Magyar Történelmi Iskola előadásai és irata. Tapolca, 1998. Acta Historica Hungarica Turiciensia XIII. évfolyam 2. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 31. kiadványa. Budapest–Zürich, 2001. <http://mek.oszk.hu/06500/06536/06536.pdf> pp. 271-286.*

A GYÖKEREK?

Hol volt, hol nem volt, talán nem is volt – mesében se volt – az a Római Birodalom, amelyről az iskolákban annyit beszélnek, regélnek, s talán szólni merészelnek.¹³¹ Ám ezt a birodalmat mindig vissza akarták állítani. Ennek a birodalomnak a visszaállításához szükség van Pannóniára és Dáciára is. Valahol itt kezdődik az, hogy minket nem szerettenek, s ma sem igen szeretnek.¹³² Ez a nemszeretet különböző dolgokkal van álcázva. Vallással, politikával stb. Kezdetben a rosszakarók¹³³ a vallás köntösében burkolózva akarták egyes birodalmakat tönkretenni. Az eredmény az, hogy többek között a vallást is a tönk szélére juttatták.

A „N” Római birodalom visszaállításának kétséges eszméjét¹³⁴ hamarosan követte a „n” agymorva újraegyesítés¹³⁵ esztelen eszméje. Aztán voltának különböző germán egyesítési¹³⁶ eszmék. Sajnos mindig a Hunok Országának nyugati fele volt a tét. A Hunok Országának szétverési eszméje különböző utakat járt be, s végezetül maguk a Habsburgok – a királynak hitt Habsburgok – vezették¹³⁷ Trianonhoz. Azóta a helyzet csak rosszabbodott.

NEMSZERETETT NÉPEK

A bizonyosan kétes újraegyesítési eszmék miatt Pannónia és más vidékek lakóit nem szerették, sőt mi több egyenesen utálták.¹³⁸ Ilyen népekről szólnék, bár szólásom már kissé kései korban – Atilla korában – kezdődik.

A hunok

E megnevezés eléggé tárt fogalom. Ám tény, hogy Atilla hunjai – sok más néppel egyetemben – visszaállították a fehér hunok birodalmát. Ezért e hunoknak lakolniuk kellett. A Buda és Atilla között kieszközölt belviszály nem hozta meg a kívánattal kívánt eredményt. A Római Birodalom visszaállítóit szolgáló egyének további fondorlatokkal próbálkoztanak, de ezek által sem érték el – mármint a rómaiiasítók – a számukra megtervezett eredményt. Atilla halála után annál inkább. Atilla birodalma ugyan szétesett, de semmiféle nagy Római Birodalom nem jött létre. Sőt mi több: megerősödött egy másik birodalom, – a Bizánci – amelyiknek szintén nem volt érdeke egy római központú birodalom visszaállítása.

Az avarok

Ez a megnevezés is eléggé tárt fogalom – visszaállították Atilla birodalmát kétszer is. E birodalmakat már nem a nemzeti – törzsi széthúzás alapján verték szét, hanem a kereszténység

¹³¹ A [11], [12], [13]-as számú munkák szerint, ezen birodalom valamikori létezése igencsak kétséges.

¹³² Ha a „nagy politika” érdeke úgy kívánja, szeretnek, de segíteni akkor is csak ritkán segítenek.

¹³³ Nem minden pap rosszakaró, de kevés rosszakaró is sokat árthat, ha olyan beosztásban van. Sőt a rosszakaró a jóakarót fentről befolyásolhatja.

¹³⁴ Fomenkó szerint ez agyrém. Véletlen a magyar hasonlat? Azaz: Nagy Római — (N) agyrémei! A fehér kunok a kiejthető betűt, a magánhangzót fölöslegesnek tartják pálcára róni.

¹³⁵ Csak azt lehet újra egyesíteni, ami már egyszer volt! Hol volt, ha egyáltalán volt?

¹³⁶ Egyesítési és nem újraegyesítési.

¹³⁷ Ferencz József, aki előtt már világos volt a császárság szétesése, egyéb kiutat nem találván, szántsándokkal megtervezte az ország felosztását.

¹³⁸ Nem az idegenek köznéperől és a kereskedőiről beszélek. Ilyen népekről szólnék, bár szólásom már kissé kései korban – Atilla korában – kezdődik.

eszméjével.¹³⁹ Rosszra kezdték használni a vallás tanait. Ekkoron már könnyebb dolguk volt a rosszakaró papoknak, hiszen a keresztény világot könnyebb volt megbontani, mint egy sokvallású, soknyelvű birodalmat.¹⁴⁰ Másodszerre már nemcsak belsőleg zilálták szét, hanem külső ellenségeket is szereztek.

Árpád népei helyreállították a második Avar Birodalmat, amelyet – szintén mint az előzőek – Atilla hunjairól¹⁴¹ neveztenek el. Itt minden Atillától kezdődik¹⁴² és folytatódik, ami ugyan csak nem volt ínyére a Római Birodalmat akaróknak. Árpád és népei első számú ellenségévé léptenek elő.

Addig semmiféle baj nem volt, amíg a vallásba fészkelte nagyrómaiak és bérenceik be nem kerültek a Hunok Országába. Aztán a szinte gyermek Vajk fejére rázúdult a pokol. Nem is egyszer, szinte rendszeresen.

E nép kiirtására tett törekvés – a Velencében nevelkedett – Péter alatt iszonyatos mértéket öltött. Aba Sámuelnek csak részben, Endrének (majdnem) teljes egészében sikerült a vést elhárítania. Majd újraformálódott a vész, külső és belső ellenségek formájában.

A besenyők

A besenyőket addig szerették a nagyrómaiak, amíg azok a Hunok Országának keleti ellenségei voltak. Amidőn befogadtattanak, ez a szeretet megszűnt, s a biztonság kedvéért széttelepítettek. Ma márcsak egyes elszigetelt helynevek és családnevek őrzik törzsi mivoltukat.

A jászok

Szintén nemszeretett nép. Nem tudni pontosan, mikor lettének betelepítve. Kiváltságokat kaptának, s az Ország védelmét erősítették, ami nem volt a nagyrómaiak és a nagymorvák ínyére. A nevük eredeti változata: ászok. Földjük latinosan írva: Azsia-(J)ásia. E név így valószínűleg Ázsia. A birodalomakarók szemében ez újabb szálla, hiszen nem ők tolták ki a kétes birodalmaik határát, hanem egy új Ázsia – Ázsia egy újabb darabja, amely a nevét is viseli – költözött nyugatra.

A kunok

Őket a rosszakarók szerették mindaddig, amíg a Kárpát-medence lakói ellen harcoltak. Akkor szerették őket a legjobban, amikor a tatárnak bebiztosították az utat¹⁴³ a Duna–Tisza közén. Ám midőn Béla őket befogadta és jogokat, kiváltságokat adott nekik, megfordult a helyzet. A kunok segítségével Béla helyreállította az országot, és azóta a rosszakarók szemében nagyobb szállát jelentenek, mint Árpád fejedelem népei.

*

Amint látszik, a magyarság olyan népekből ötvöződött össze,¹⁴⁴ amelyeket a nagyrómaiak, a nagymorvák, de még a germánok sem szerettek. Mátyás halála után, Amerika felfedezésével úgy látszott, hogy a papságban képviselt nagy rómaiság megszűnőben van. Ugyanis ekkorra

¹³⁹ Az avarok már ismerték Krisztus hitét is. Tehát az Új-szövetséget. Itt jegyzem meg: az Ó-szövetséget minden lovas nép ismerte. Tehát az avarok is. Ám az avarok jobban képviselték a krisztusi hitet, mert ők nem tagadták meg azt, amit Róma papjai megtagadtak, de maga Krisztus sem tagadott meg soha: a lélekvándorlást.

¹⁴⁰ Nem kellett annyira sok vallást ismerniük.

¹⁴¹ A Hunok Országának!

¹⁴² Erre utal a latin Hungária elnevezés is.

¹⁴³ Mi történt közben a nyugati gyepűn?

¹⁴⁴ Most már lehet felelni az elején feltett kérdésre. A magyar nem más, mint különböző korokban érkezett lovasnépek leszármazottja.

már lemondtak a nagyrómai birodalomról, ennek helyét a kereszténység terjesztése foglalta el. Egy nagy római birodalom helyett egy világvallást szerettek volna. Ám ekkorra a Habsburgok teljesen kisajátították a nagy római eszmét, Német-Római-Birodalom néven, s folytatták a terjeszkedést. A nagymorva eszme is megmaradt és még ádázabban követelődött.

Amíg a török volt az ellenség, belviszályokkal és hátbatámadásokkal akarták a magyarságot a saját hazájából¹⁴⁵ kiszorítani. A legjobb alkalmat a magyarság kiirtására azonban a Lipót által szervezett felszabadító háború adta. Ez a háború iszonyatos magyarirtással járt. E háborút a békés betelepítés korszaka követte, amelyben a magyarság kiszorítása volt a cél. 1848-ban es a magyarságra uszították a Habsburgok által betelepített népeket. Ekkor már a régebben befogadott népek es magyarellenessé lettek átképezve.¹⁴⁶ A magyarságot a kettőshatalmi rendszerben nem szerette a saját királya sem. Trianonban meg végleg senki. A további korszakot most nem elemezném.

Van még Európának egy másik népe. A *lengyelek*. Az a nép, amely Európát ötszáz eszten-deig védte a tatártól, s minden más keleti betolakodótól. Midőn e nép mögött megerősödött az orosz medve, Európának e népre egyszerűen nem volt szüksége. „Leghűségesebb” szövetségese Franciaország¹⁴⁷ egyszerűen mások karmai közé dobta. Kinek a karmai közé? Az összes lengyel ellenség martalékába hajította. Történt volt először 1772-ben és még néhányszor utána.¹⁴⁸ Ezt a népet sem becsülte meg sosem az önmagát nagyra tartó Európa.

Vannak nemszeretett népek szépszámmal a világon. Csak úgy európai viszonylatban említeném: *írek, skótok, velsziek, bretonok, katalánok, baszkok, bulgáriai törökök* stb. Sőt a volt Szovjetunió területén tízesével lehetne említeni.

Vannak még olykor-olykor szeretett népek, pl. a lappok, amelyeket békén hagynak. Élik a saját megszokott életüket. Olyan jogaik vannak, hogy nem es tudnak róla, s ha igen, nem nagyon élnek véle. Az állam nyugodt, mert jogokat biztosít, ők nyugodta, mert saját módjuk szerint élnek. Ém ezek a népek nem tartoznak sem a nagyrómai, se a nagymorva¹⁴⁹ csoportok érdekkörébe.

NEMSZERETT URALKODÓK

A népekről már szóltam. Ezek a népeknek az uralkodóit es több csoportba lehet sorolni. Most csak azokról szólnék, – persze nem mindenkiről – akik nem alkudtanak meg se egyházi, se világi hatalmakkal. Ezért nem szeretik őket. Sőt egyes mai országokban nem tanítják, vagy barbároknak¹⁵⁰ nevezik őket. Van még egy harmadik eset es, amikor egyszerűen kisajátítják. Pl. Mátyás királyt, Csák Mátét, stb.

Atila Király

E királyt sok mindenért nem szerették. Nemcsak azért nem szerették, mert keresztbetett a Római Birodalomnak. Nem szerették bölcsességéért, ügyességéért, kitartásért, egyszerűségéért, talpraesettségéért, stb. Végezetül: Orra vére megeredt es envérétől megfulladt? Nem!

¹⁴⁵ A mai értelemben vett magyar kultúra, nép, nemzet, nyelv itt alakult ki. L. még [27].

¹⁴⁶ Kivéve a szepesi szászokat. A többi felvidéki szász es csak kis részben képviselte a magyarellenességet.

¹⁴⁷ Már nem volt rá szüksége a német fejedelemségek ellen. Jobb szövetségese nek nézett ki az egyre jobban erősödő Moszkva.

¹⁴⁸ Minden felosztásnál a Habsburgok es közrejátszottak. Így köszönték meg, hogy annakidején Sobieski János megmentette Bécset. Jobban tette volna, ha Thökölyvel fog össze.

¹⁴⁹ Ma már pánszláv.

¹⁵⁰ Mi a barbár? Ki a barbár? Miért cselekedtenek így a barbár törzs tagjai? Talán azért, mert rossz történelem volt a képeken ábrázolva? Másrészt: az a barbár, aki megkegyelmez a pápának – mint pl. Atila (L. pl. [5] – vagy az a barbár, aki több pápát megmérgeztet, legyilkoltat? Mit takar ez a név?

Baján Khagán

Vétke a nyugat szemszögéből iszonyatos. Olyas valamit mert tenni, ami egyszerűen a nyugatiak ellen szólt. Sőt mi több, nem tagadtatta meg a lélekvándorlást. Valami kimondhatatlan irtózat szakadt a fejére, vallási, valamint földrajzi téren.

Árpád Fejedelem

Minden előzőt felülmúlt a mások szemszögéből nézett vétkesség szempontjából. Visszamerte állítani a Hunok Országát. Az az Európa, amely győztesnek kiáltotta ki magát az Avar Birodalom megszűnése után, egyszerűen befuccsolt. Próbálkozott még egy utolsó erőfeszítéssel 907-ben Pozsonynál, de eredménytelenül. Nemhogy megszerezték volna Pannóniát, hanem elvesztették területeiket egészen Szt. Gallenig (L. [9]). Árpád Fejedelem halálának körülményei a mai napig tisztázatlanok.

Géza Fejedelem

Nem szerették a nyugatiak, mert az európai térség egyetlen szilárd államát hozta létre. Ezidőtájt Bizánc sem volt olyan szilárd, mint a Hunok Országá, ugyanes Bizáncba a valláson keresztül lassan bekerültek a felforgatók. Európa nyugati részét az általános hatalmi harc jellemezte. A vallási háborúk következtében a jobbik papságnak menekülnie kellett. Hová? Európában az egyetlen biztos hely a Hunok Országá volt. Az ide menekült papokat szívesen látták. A rosszabbik ága a papságnak egy darabig azon hitben élt, hogy a „vad hitetlen” népek ezeket a papokat megsütötték. Midőn kisült az igazság, még jobban megharagudtanak Gézára a rosszakarók. Nagyon ravaszul kigondolták azt a tervet, amely szerint a rosszabbik papság menekülként megérkezett a Hunok Országába. Géza udvarában egy titkos belháború működött a papság két ága között. Gézával nem mertenek kikezdeni, vártanak a gyermekkirály uralkodására. Vajk ellen már bérelték a római rítusban keresztelt Koppányt. Vajknak fiatalon kellett kerülnie az uralkodói székbe, hogy befolyásolható legyen. Hogyan halt meg Géza? Nem tudjuk. Halála előtt állítólag még megölte a Táltost. Miért tette volna? Hová lett a Táltos?

István, azaz Vajk

A szinte gyermek, minden előző számítását a nagyrómaiaknak és a nagymorváknak keresztülhúzta. Megkapta érte a belviszályokat és a germán háborúkat. István alatt a római papság két ellentétes tábora viaskodik. István a Szentszéken es rendet teremt. Ám ez a rend Sylvester pápa halálával megbomlik. Aztán jönnek a különböző pápák, pápamérgezések stb. István a Szentszéken már többé nem tudott rendet teremteni, de Országában mindig sikerült helyreállítania a békét. Nem tudjuk, hogyan lett az utóda Péter, mint ahogy az es tisztázatlan, hogy hogyan es halt meg.

Itt Istvánnal és egynéhány királlyal kapcsolatban később felmerült egynéhány kérdés. E nemszeretett, nem vitatott, talán mások által sem tett kérdésekre csak a későbbiekben felelek.

Mi es volt a keresztyénség felvétele?

Miért kellett Géza és fia között egy nagy „árkot” kiásni, holott a történelem ott igencsak folytonos?

Miért kellett Istvánt – a megtörhetetlent, az „ellenséget”, a nemszeretett egyéniséget – szentté avatgatni? S miért kellett a jobbját külön?

Miért kapott István olyan jogokat a római pápától, amelyek más európai uralkodót nem illetnek, s nem es illettenek meg?

Miért és hogyan lett László az utolsó szent király?

Miért nem lett III. Béla szent?

Istvánnal kapcsolatban még felmerült a latin nyelv bevezetésének és a jogrendszernek a kérdése.

Mint említém volt, a magyar nyelv a különböző korokban érkezett lovas népek nyelveinek ötvözete (L. [27]). Az Árpád Fejedelemmel érkezett népek nyelvei¹⁵¹ még akkoron elütöttek az itt élő törzsek nyelvétől.¹⁵² István a hatalmi érdekből kialakított viszályokat, nyelvi viszályokkal fokozni nem akarván, egy – úgymond idegen – nyelvet vezetett be Országába. Elképzelni es rossz lenne, hogy mi lett volna, ha pl. Árpád valamilyen törzsének nyelvét teszi hivatalossá, hiszen a többi nem ismerte volna el kiváltásgosnak. Ez annak a törzsnek a teljes felszámolását eredményezte volna. De így lett volna bármely avar, hun stb. törzs nyelvének hivatalossá tételével es. István bölcs volt, s midőn a latin nyelv bevezetését indítványozta, a rossz papok kevésbé, a jó papok viszont támogatták. Ám Istvánt azért (es) nem szerették, mert – hiába lett bevezetve a latin nyelv – ezt a nyelvet nem tette általános nyelvvé. Így a (nemcsak) papok csak a vezetőréteggel tudtak érintkezni. Ha a vezetőt meggyőzték, a népe es mellé állott. De nemcsak vezetőt győztenek meg. A meggyőzött vezetők között azonban többnyire ott volt az uralkodói székre vágyó – talán a régi hitet képviselő, s a régi törvény szerint következő – egyéniség. István az ellene felbérelt és fél nem bérelt törzsek¹⁵³ harcát elkerülni nem tudta, de a latin nyelv bevezetésével elkerülte egy törzs teljes kiirtását. Ha e kiirtás megtörtént volna, újra kellett volna keresni a hivatalos nyelvet. Ez újabb törzs kiirtásához vezetett volna. Az utolsónak kiirtására már akadt volna nyugatról jött ellenség. Ezért nem akarta a papság rosszabbik része a latin nyelv hivatalossá tételét.

A jogrendszer bonyolultabb. Ha Fomenkonak igaza van (L. [11], [12], [13]), akkor nem létezett nagyrómai birodalom, csak papok által írott latin nyelv.¹⁵⁴ Itt két lehetőség adódik.

Mivel a latin nyelv a székely ellenében¹⁵⁵ alakult ki, valószínűleg a székely jogrendet vették a latin képviselők papírra.

A római jogot István alkotta-alkottatta¹⁵⁶ és a rosszakarók visszamenőleg meghamisították a jog történelmét.

Ha Fomenkonak nincs igaza, azaz volt Római Birodalom, vagy volt nép által beszélt latin nyelv, akkor sincs több lehetőség a fentieknél.

Az ezredforduló körül valósággal sugallták a különböző „jósok” a világvégét. Istvánnak es sugallták, hogy fölösleges alkotnia, s az igaz ügyért harcolnia. István azonban nem a világvége szellemében gondolkodott. István teremtett egy Új Világot.

Imre Herceg és testvérei

A rosszakarók nem akartak egy érett utódot. Tisztázatlan körülmények között halt meg Imre Herceg éppúgy, mint István több fia.

Endre, Béla és Levente. Vászoly fiai

Vászoly még lázadó volt István ellen. A hatalmat azonban nem sikerült megszereznie. Két fia király lett. Endre nem volt római rítusban keresztelve, Béla viszont nem volt koronázva. A két fiút a papok ugrasztották egymásnak, azután hogy a külső ellenségen fényes győzelmet

¹⁵¹ Egy nyelven beszél-é a hét törzs?

¹⁵² Ezek es még különbözőek voltak, de már közelebb álltak egymáshoz és a mai magyar nyelvhez.

¹⁵³ Az egyik oldalon harcoló törzsek külön-külön több valláshoz tartoztak, a másik oldalon harcoló törzsek es.

¹⁵⁴ A latinnak nevezett kultúra léte kétségtelen, csak e kultúra népének nem kellett e nyelvet beszélniük, csak a papjaiknak.

¹⁵⁵ Az Egyiptomba rabszolgaként elhurcolt székelyek Itálián keresztül szöktének meg fogságukból. A székes műveltség ellenében kezdték megalkotni a latinnak nevezett műveltséget. Többek között a latin ábécét.

¹⁵⁶ Pontosabban: István vettette latin betűkkel latin nyelven papírra, a lovas népek rovott és rovatlan törvényei alapján.

arattanak Vértesnél. A harmadik¹⁵⁷ fiú Levente mindiges a régi hitet képviselte. Gyanús körülmények közepette távozott az élők sorából, éppenugy, mint Gellért¹⁵⁸ püspök, akivel közösen szervezték a Péter-ellenes felkelést. Csak a testvérei lehettenek királyok, Béla es csak azért, mert a rossz papok kieszközölték a Korona és Kard néven emlegetett belviszályt.

A jobbik László

Azt a Lászlót igen szerették, aki a papjaira hallgatott. Ám a jobbik Lászlót, a hadvezért nem szerették. Nem szerették azt a hadvezért, akit rossz papjai lehetetlen helyzetekbe sodortanak és ő ezekből a helyzetekből dicsőségesen került ki. Hadvezéri tettei közé igen gazdag legadatár tartozik, őt azonban nem ezért a legendás tetteiért avatták szentté. A Szent László legendakör évszázadokon keresztül erőt adott a nemzetnek.

Könyves Kálmán

Sok mindenért nem szerették. Nem szerették a latin betűs magyar nyelvezetéért, nem szerették a kereszt mögé bújt banditahadak szétverettetéséért,¹⁵⁹ nem szerették az adriai haditengerészet megszervezéséért (L. [10]) és a kikötők kiépítéséért, nem szerették a keleti politikájáért, nem szerették az Álmos herceggel való bánásmód¹⁶⁰ miatt, a boszorkányégetések betiltásáért és még nem szerették sokminden másért.

A rossz írnokok mindenféle nyavalyát reáaggattanak, de a Könyves jelzőt a neve elől levakarni nem tudták, bárhogy is igyekeztenek. Az orvosok az agyvelejét a fülén keresztül szívatták ki (L. [10]), hogy a fia hamar – tehát éretlenül – kerüljön a Királyi Székbe.

István

Amíg Kálmánba nem mertenek a rosszakarók belekötni, addig a fia István, tizenöt év leforgása alatt tizenhat háborút viselt. Ezalatt a háborúk alatt nem maradt ideje a könyvekre. Lassan kezdték begyűjteni Kálmán könyveit, a múlt üzeneteit.

Hová lett István fia, Sault? Nem tudni. Kísérteties a hasonlat Kálmán–István–Sault és Géza–István–Imre között.

Vak Béla

Nem tudni, miben lelte halálát István. Utána egy vakot választottak meg királynak. Vak-sága révén nem es törődhetett a könyvekkel. Ráadásul a rossz papok úgy gondolták, hogy Kálmán összes művét tönkreteszi. Lett volna rá oka, mert őt Kálmán vakította meg. Ő – a király – nem irtatta Kálmán műveit, de megakadályozni se tudta azoknak a papok általi felszámolását.

¹⁵⁷ Utósónak említem, nem biztos, hogy a legfiatalabb volt, de leghamarabb halt meg. Endre koronázása előtt a Péter-elleni lázadásban vesztette életét.

¹⁵⁸ Gellért lombardiai szerzetes volt, s Sylvester pápa halála után menekülnie kellett az egyházi „tisztogatás” elől. Egyedül biztos hely a számára István udvara volt.

¹⁵⁹ Ez igen komoly veszély volt Velence és egész Itália számára.

¹⁶⁰ Nyugatbarát volt Álmos? Igen! Azért kellett állandóan a birtokait keletre tolni, hogy ne érintkezessen a nyugatiakkal. Végezetül Dalmáciából Erdélybe tolódott a hercegi birtok (L. [19]). Ez viszont nem volt jó, mert ollóba került az Ország nyugati része. Kálmánnak keményebb eszközökhöz kellett nyúlania. Ezért Ámost és fiát megvakította (L. [19]).

Ő visszatért a rovásíráshoz,¹⁶¹ s evvel teljesen felbőszítette¹⁶² a rosszakarókat. Sok minden ár-
mányt került, de a felesége – Ilona – erőssége nélkül talán nem sokra vitte volna. Halála után
folytatódott a rovásírásos pálcák égetése, talán még nagyobb hévvel, mint Péter alatt.

II. Géza

Őt es kiskorában választották meg. A Vak Béla fia. Apjától bizonyos dolgokat meg nem
tanulhatott. Belos bán uralkodott helyette nagykorúságáig. Ő es igensok háborút viselt rossz-
akaróinak jóvoltából. Belos bán alatt elkezdődött a régi írás, a régi vallás felszámolása. A régi
vallás híveivel akarták az aranyat bányásztatni, őket kényszermunkára kárhoztatták, s rabszolga
módra bántak velük. Ez irtózatoss lázadáshoz vezetett. A király – akkor már király – végezetül
megegyezett a lázadókkal, kik többé nem mentenek a bányák mélyére. Az erdélyi és egyes
felföldi bányavidékekre kénytelen volt szászokat behozatni. A szászok betelepítésében a rossz
papak az Ország egységének megbontását látták,¹⁶³ s ezért szerethették volna Gézát. De nem
szerették a régi vallás – a bűn – újra való megengedéséért. Korán – nem tudni hogyan – halt
meg. Hogyan? Halálát három ellenkirály vetélkedés követte. Kiknek a kezdeményezésére?

Kun Béla

Második honalapítónak nevezik, de valójában az utolsó. Visszaállította a Hunok Országát,
amelyről már a tatárjárás előtt megírták, hogy: 350 éves fennállása után megszűnt létezni.¹⁶⁴ Ez
sokmindenkinek nem volt ínyére, mint az sem, hogy a kunokkal nem szövetkezve ez nem tör-
ténhetett volna meg. A rómaiiasítók nem szerették sem őt, a Királyt, sem a kunokat.¹⁶⁵

Kun László

Nem szerette a papjait, de a papjai sem őt. A csehek utálatát a morvamezei csatával váltotta
ki. Ellenségei (vallási és világi) elől a kunjai közé menekült. A hivatalos álláspont szerint a
Borsák által felbérelt kunok ölték meg. Volt-e oka a kunoknak? Nem tudni, de másoknak annál
inkább.

Csák Máté

Ugyan nem volt sosem király, csak erőszakos nádor. Azután egy kis erőszakkal lett kiski-
rály. A cseh betörések ellen védte az északnyugati határt. Arról lehetne vitatkozni, hogy mit
védett. Az Országot? A saját birtokát? Tény az, – ami épen abban az időben nem volt szokásos
– hogy Károly Róbert megkegyelmezett¹⁶⁶ neki és békességben élte le az életét Trencsény vá-
rában.

¹⁶¹ Ebből sok baja származott, mert a rovásírásokból több volt. Evvel maga ellen hergelte a főurak többségét.
Ezért es – s nemcsak a trónkövetelő Borisz miatt – végződött az aradi országgyűlés gyászosan. Az urak többsége
a hivatalos rovásírás ellen volt, mert nem az ő általuk használtat vezetteté be.

¹⁶² Inkább két táborra osztotta. A rosszabbik fajta örült annak, hogy egy rovásírást kiirtanak majd a többi rovásírás
akarói.

¹⁶³ Nem(csak) a megbontás ellensúlyozására kapnak a szászok jogokat.

¹⁶⁴ Egy kérdés: Vajon melyik nyugati szomszédal voltak a tatárok szövetségben? Kiket kellett még a tatárjárás
után az Országból kiverni?

¹⁶⁵ A Szent Liga még Lipót alatt es a kunok kiirtására tört.

¹⁶⁶ Mit csinált az Abafiakkal, és a többiekkel?

Károly Róbert

Két sikertelen király után került hatalomra. A rosszakarók arra számítanak, hogy olyan lesz, mint a szintén olasz neveltetésű Péter. Szerencsére a rosszakarók iszonyatosan csalódtak. Ez a Király felvirágoztatta a bányászatot, a kereskedelmet stb. és egy virágzó Országot hagyott fiára.

Nagy Lajos

Az országot csak gyarapította. E királyt nem szerették az egyetemek alapításáért,¹⁶⁷ az adriai hajóhas (L. [10]) újraszervezéséért, a Balt- és a Fekete-tengeri hajózás kiépítéséért. Nem szerették itáliai hadjárataiért. Remegett a Szentszék és egymásután létesültek a kegyhelyek a Duna és a Rajna és más folyók mentén.¹⁶⁸ Templomok, székesegyházak emelkedtek az ősök által vívott csaták helyein, Gombamódra növekedtek az emlékhelyek. Ezekre az emlékhelyekre – valahová évenként, valahová hétévenként – zarándokutak szerveződtek¹⁶⁹ az Ország minden részéből.

Sajnos Károlynak sem uralkodhatott unokája, minthogy Kálmánnak sem és Gézának sem.

Hunyadi János

Ő sem volt király, csak kormányzó. Őt sem szerették azok, akiket megzabolázott. Nem szerették a csehek a huszitizmus ellen vívott csatáiért. A balkáni hátországát térítés jegyében felszámolták a cseh térítők. A török szinte pillanatokon belül Konstantinápolytól Nándorfehérvárig jutott. Ekkor egy kicsit már elkezdtek szeretni Hunyadi Jánost. Ám sokan a dicsőséget Kapisztrán Jánosnak tulajdonítják ma es.

Mátyás király

Az adóztató Mátyás. Igazságossá vált, mert utána irtózatok következtek. Ő es megkapta a török ellen vívott harcok mellé a papjai összeesküvését, a német és a cseh hátbatámadásokat. (L. pl. [3]). Ő még mindezekből győztesen került ki, de halálával bekövetkezett a Királyság hanyatlása. Őt es tizenötévesen választották meg királynak. Kik? A papok? A kiskirályok? Érettebb fejjel került volna a bátyja – László – a Királyi Székbe? Talán azért kellett Hunyadi Lászlót lefejeztetni, hogy az „éretlen öccsének” parancsolni lehessen.

Mátyást Bécsben fűgével megmérgezték, Hunyadi Jánosnak sem uralkodhatott unokája.

*

Itt a sor kiszélesedik, és csak röviden írok róluk. Nem szerették a nagy tudósokat, írókat, költőket. Nem szerették az Erdélyi Fejedelmeket, sem a kuruc generálisokat. Nem szerették a reformkort, a 48-asokat, a 67-eseket sem. Kit szerettek hát? Sajnos a Hunok Országának Nagy Uralkodóit végigkíséri a balsors. Egy nagy uralkodónak a fia még lehetett nagy uralkodó, de az unokája már sosem jutott hatalomra. Az uralkodói folytonosság megszakításáról mindig gondoskodott valaki. Mindig volt szorgalmatos egyén a vallásban és a politikában, aki a jól beindított folyamatok vezérfonalát a régi receptum szerint elvágta,

¹⁶⁷ Elgondolkoztatandó: Miért volt minden egyetem a Pazmaneum előtt rövidéletű?

¹⁶⁸ Ezt már István es kezdeményezte, de ez a kezdeményezés Sylvester pápa halálával megbukott.

¹⁶⁹ A zarándokutakat Mária Terézia szüntette be 1776-ban, de az emlékhelyek többsége a mai napig áll. Aachen, Krems, Passau, St. Gallen, Augsburg, Regensburg...

SZERETET TORZTÜKRE, AVAGY A NEMSZERETET ARCULATA

A nemszeretet szüleménye a Névtelen irománya.¹⁷⁰ S nemcsak az. Miért írnak rólunk mérőben mást a kínaiak, az arabok, mint a latin¹⁷¹ és egyéb nyugati krónikák? Sokan azt mondják: Természetes az, amit a Nyugat ír rólunk, hiszen az országaikat sajátítottuk ki és őket erőszakkal bántalmaztuk. Milyen országaikat? A sok egymással viaskodó fejedelemségek mindig őseink segítségét kérték. Nem az őseink voltak a becstelen megtorlók, hanem ők maguk egymáson torolták meg vélt vagy valós vétkeiket, sérelmeiket. Őseink csak katonai segínyt biztosítónak valamelyik „fejletlen” fejedelemség győzelméhez. A győztes mindig a vesztesen ezt irtóztatatosan megtorolta, de Őseink e megtorlásban nem vettek részt. A vesztes fél az ellensége bosszúját azonban mindig a hunoknak stb. tulajdonította. A lovas népek azonban foglyokat nem gyilkoltanak le, fegyvertelen embert nem bántottanak. Erre utal pl. az Atilla és az özvegyaszony c. monda. S a nyugatiak által írt-íratott krónikákban a mi Őseink a rosszak. Nem így volt! Példa erre a St. Galleni „bolond” barát.¹⁷²

Amint megláttatandó az előzőekből, itt valami nagy a baj a nyugatiak történelmi értékelésével, értékrendjével. Önző és önzetből adódó dolgok miatt le akartanak rombolni egy ősi kultúrát, csupán azért, mert a magukét valami oknál fogva elvesztették-elveszejtették, vagy nekik valaki másoktól „átvett” kultúrájuk volt.

A nyugatiak kisebbségi érzete szülte a torz krónikákat. De nemcsak a lovas népekkel volt nekik kisebbségi érzetük, hanem a gyarmatok őslakóinak kultúrájával szemben is. Kultúrák, népek törzsek tűnnek el, amiről ma nem is tudunk. Ha igen, akkor azt torztükrön keresztül kaptuk. Aztán idővel az utolsó indiánokat már szerették-szeretik.

Ezektől a fejlettektől kellene tanulnunk? A kisantant országai tanultanak. Itt sok kérdés merült fel. Pl. Szeretné-e a szerb az utolsó bosnyákokat? S ha igen, akkoron halva? A sort lehetne folytatni.

FELELET A NEMSZERETETT KÉRDÉSEKRE

Itt a mai történelemszemlélet hivatalos szemüvegén által vizsgálók, igencsak meglepődhetnek. A történelmet az élet teremti, s a könyvek ma is mások által íratatnak. Kik által? Feleljen e kérdésre mindenki. Aki nem merész, csak önmagának, a többiek másoknak is.

Mi is volt a kereszténység felvétele? Volt-e egyáltalán? Harc által kényszerített felvétele nem volt. István alatt pedig főleg nem. Hogyan is volt tehát? Mi volt István uralkodása idején? Mi is az a kereszténység? Mi is volt a kereszténység? Kik voltak a keresztények? Kik? Csupa megválaszolatlan kérdés.

A kereszténység eszméje Ázsiából származik. Az Ó-szövetség pedig annak a középső részéről. Meg kell különböztetni két Ó-szövetséget. A régit és az újat. Az új a réginek a kis-ázsiai változata. Néhány különbségek megemlítenék, amúgy elvben nagyjából ugyanaz:

- a régiben a világ teremtésénél első napon van a Nap megteremtése;¹⁷³
- a régiben Bábel-tornya helyet égitörő fa van;

¹⁷⁰ Nem ez az első, de ez adatott ki először a Hunok Országában, s ebből tanították (nemcsak) Hunok Országának történelmét, a Hunok Országának papjai, a Hunok Országának lakosainak megtévesztésére.

¹⁷¹ A bizánci irományok az arab és a latin nyelvű írások között vannak. Jóval közelebb az arabhoz. De még az ellenség – a török – sem ír elfogultan és ezt nem ravaszgágból teszi.

¹⁷² Társai bolondnak nevezték, mert nem szökött meg a lovas hadak elől. Ő azonban csak a lovas népek jóvoltából lakott jól, (talán) először az életben.

¹⁷³ Ezt a kérdést Mikszáth Kálmán is felveti a Különös házasság c. művében. „A világítószervezetet a papok sínkófálták el?”

- a régiben az Özönvíz helyett a Kiszáradás (elsivatagosodás)¹⁷⁴ szerepel;
- a „Húsvét” üdvös napjának meghatározása es másként volt;¹⁷⁵
- a Fehér Lovak és egyéb áldozati állatoknak a római hit általi elítélése;¹⁷⁶
- más volt a nézet a feltámadásra;¹⁷⁷
- a Tízparancsolat helyett hétparancsolat volt.¹⁷⁸

Tehát ezek szerint a történelemhamisítás már Kis-Ázsiában elkezdődött, jóval Krisztus előtt. Erre a történelemhamisításra is utal Fomenkó – a [11], [12], [13] számú – terjedelmes munkáiban.

Minden ideérkező lovas nép hozta magával a régi Ó-szövetséget. Némelyik a Kárpátok belsejében megmászta az újra. Árpád népeinek érkeztek a Kárpát-medence lakóinak nagyobb része ismerte az Új-szövetséget es. De semmilyen lovasnép nem tagadta a lélekvándorlást és a világ kerek mivoltát. István sem! Annak idején maga Krisztus sem! A lélekvándorlást az ötszáz évesekben kezdték a rossz papok megtagadni. Az Ó-szövetségből kihúztanak minden erre vonatkozó adatot. A kerek világra¹⁷⁹ vonatkozó adatokat es.

A Kárpát-medencében sohasem érkezett vadnak, hitetlennek, istentelennek nevezett, kiéhezett menekülő rablóbanda. Ide mindig fegyelmezett, vallásos, erkölcsös népcsoportok érkeztek megfontolt céllal. Menekülésről csak abban az értelemben lehet beszélni, hogy elmenekültenek az elsivatagosodás elől.¹⁸⁰ Ez pedig nagy előrelátásra és megfontolásra vall.

A lovas népeket össze lehetett uszítani a valláson keresztül? Nem! Az itteni lovas népek már tanultanak a Róma rossz papjai általi szétverésekből. Az újonnan érkezettek viszont sokkal erősebben kötődtek a lélekvándorláshoz és a kerek világhoz. A lélekvándorlás és a kerek világ szemlélete összekovácsolta a régi és az új lovas népeket. A latin nyelv bevezetése szintén. Tehát azok az ún. pogánylázadások alatt, nem más folyt, mint a rossz papok által szított hatalmi harc.

Mint mondtam, István sohasem tagadta meg a lélekvándorlást. Péter igen, s utána első volt László, aki megtagadtatta. Ő azonban élete végén bűnösnek mondta magát. Nem tudni pontosan, érezte-e, vagy vallotta. Nem tudni azt sem, hogy mit értett a bűn szó alatt (L. [28]). Vallást? Vétket?

Itt még van egy nagy kérdés. Minden, amit pogánylázadásnak neveznek, a Dunántúlon zajlott. Az lett volna a természetes, ha ezek a „hitetlenek” Erdély felől és az Északkelet-Felföld felől támadnak. Hiszen innen lett volna egy természetes háttérük. Ők a lázadók viszonyt Somogyból támadtanak. Miért? Mert a lázadóknak – azaz a rossz papoknak – innen viszonylag

¹⁷⁴ L. [29].

¹⁷⁵ Vajon miért van az, hogy Jézusnak minden évben azonos napon van a születési ideje, s halála évenként változó?

¹⁷⁶ A ló tiszta állat. Belső szerveinek megváltozásából következtetni lehet a környezet megváltozására. Pl. A káros kozmikus becsapódások a víz és a levegő szennyezésére. Ezt egy disznónál – amely mindent összefal – nem lehet észrevenni. Hasonlóan van ez a medvénél es. A medve mézevő. A méz viszont virágporból van, amelyet a méhek sok-sok helyről gyűjtenek össze. Áldoztanak régi őseink medvéket es?

¹⁷⁷ Erről még a következőkben szólok.

¹⁷⁸ Ez a csoportosítástól függ. Pl. Ne ölj! Ne paráználkodj! Leírható így es: Ne ölj, ne lopj, ne paráználkodj! Sőt így es: Ölni, lopni, paráználkodni tilos!

¹⁷⁹ Ahol legnagyobb a szükség, legközelebb a segítség! Ami a legközelebb, az van a legtávolabb. Stb. Ezen kijelentésnek az egyenes, a lapos világban nincs értelmük. A kerekben igen. Emiatt a mai Ó-szövetség érthetetlen és erőszakosan félremagyarázott.

¹⁸⁰ A táltosok szerint a homok nem tör át a Nagy Hegyeken. (Ez a Kárpátok vonulatára utal.)

könnyen lehetett menekülni Róma irányába.¹⁸¹ Természetes az lett volna, ha Somogyban lettek volna a kereszténységet kívánó István emberei. Ám ki volt Somogyban? A római rítusban keresztelt Koppány népe. Milyen hitet képviselhetett e nép?¹⁸²

Elgondolkoztató a következmény. Ezeknek a lázadásoknak a vezetői vagy a hű keresztény Lengyelországba menekültének, vagy onnan irányították a lázadást. Vajon miért?¹⁸³ Miért kellett Géza és fia között egy nagy „árkot”¹⁸⁴ kiásni, holott a történelem ott igencsak folytonos? Ott igencsak folytonos, de István és Péter között ugyancsak egy nagy árok van. Miért nem szól a hivatalos történelemszemlélet erről? Mikor es ásták ki ezen árkot?

Ezt az árkot jóval István halála után kezdék ásni? A rosszakarók sokat gondolkoztanak az árok időpontján. Árpád Fejedelmet, az ellenséget, nem lehetett jó szellemben feltüntetni, letagadni meg végképpen nem. Árpád Vezér magas katonai képességét, s vallási erényét nem volt szabad elismerni. Katonailag megverni nem tudták, ezért utódait becstelen rablóvezéreknek, kalandoroknak kellett feltüntetni.

Géza felösmerte, hogy a nyugati fejedelemségeknek nyújtott segítség háttámadásokkal párosul. Ez az egyik oka annak, hogy felmondá a nyugatiaknak nyújtandó katonai támogatást. Békés belső építési munkálatokba kezdett. Erre a nyugatiak kitalálták a sok vereségeket, s papírra vetették, hogy Géza tőlük megijedvén, több vereséget nem akarván, előttük fejet hajtván, békekötésekre kényszerült. Egy évezredig hivatalosan félremagyarázták Taksony és Géza politikája közötti különbséget.

László és Kálmán idejére a Kárpát-medence lakói sokkal jobban elsajátították az Új-szövetséget, mint a nyugatiak. Itt mindig es emberségesebb népek éltek, mint Nyugaton. A Kereszténység erényeit a lovas népek hordozták. A (rossz) papoknak ezt meg kellett indokolniuk. Hogyan lett ez a vadnak nevezett nép a legjobb keresztény? Avval indokolták, hogy ők térítették meg. S erre felhasználták az általuk szított — István alatti — hatalmi harcokat. Aztán leírták: Géza észretért, jó papokat hozatott. Ezeket a papokat a vadak meg akarták sütni és felfalni. Ám a jó papok felneveltek egy Istvánt, aki az istentelen vad rablókat megzabolázta és az igaz hitre erőszakkal kényszerítette. Ebben segítségére voltak a hittérítők és a különböző nyugati fejedelemségek katonái stb. Így idővel az istentelenek belátták, mi jobb önekik, s áttértenek a keresztény hitre. Idővel jó kereszténnyé váltanak. Zsarolásból és félelemből lesz az ember jó keresztény? A (rossz) papoknak ki kellett domborítaniuk a jóakarukat, s az öndicsőítésük nagyítása érdekében kellett kiásni egy mély árkot¹⁸⁵ ott, ahol a fiú az apát pontosan követi.

¹⁸¹ A csángók a legkatolikusabb magyarok. Miért? Védve voltak a rossz papoktól. Mikor kezdődött a kálváriájuk? Akkor, amikor Báthory István egy szilárd lengyel-litván államot hozott létre a szomszédságukban. Ekkoron már a gazdagodni vágyó olasz papoknak volt hová menekülniük. Addig oda – a vad népekkel körülvett igazkeresztény földre – olasz papot nem mertek küldeni sem. Azóta idegen papok zsigerelik őket. Hitüket próbálják átmásítani, nyelvüket elvenni, kultúrájukat eltiporni. A rossz térítőknek mindig biztonságos hátteret kellett biztosítani. Elég megnézni a gyarmatokon való térítést. Az arany nevében folyó alattomos gyilkolást. A bizonytalan térbe a rossz térítők mindig egy jóhiszemű szerzetest küldenek. Szamárháton Isten nevében! Ha e szerzetest nem értették meg, s nem való értésből megégették, akkoron a szerzetest szentté avatták, s meg volt az ok a „hitetlen törzs” megtámadására, lemészárlására. Ha a szerzetes sikerrel járt, nekik – a rosszaknak – biztosítás a teret, s tovább lehetett küldeni. Veszélyesebb helyekre, s ha élete végét csendben, méltóságteljesen fejezte be, akkoron sem lehetett helye a szentek között. A szentek helyei Amerika felfedezése után.

¹⁸² A reformáció után, ha egy földesúr hitet változtatott, nemcsak a háza népe, az egész jobbágysága követte.

¹⁸³ Ellenben a keresztény király, Salamon a „hitetlen” besenyőkhöz menekült és az ő hadukkal tért vissza. Az a kérdés: Miért?

¹⁸⁴ Valójában két árok es van. Az egyik Géza és Taksony között, a másik meg Géza és István között. Géza előtt sokszor megvert, hitetlen istentelen kalandozókról beszélnek a történészek. Majd jön egy kéthítű — átmeneti — Géza, s utána egy Rómának minden szempontból megfelelő István, aki elítéli apja pogánynak nevezett tulajdonságait

¹⁸⁵ Ezt az árkot Kálmánnak sikerült betemetnie, igaz krónikák írásával-íratásával. Erre válaszként megszületett a Névtelen tudományos hazugsága, ami sajnos a mai történelemoktatás egyik alappillére.

Miért kellett Istvánt – a megtörhetetlent, az „ellenséget”, a nemszeretett egyéniséget – szentté avatni? S miért kellett a jobbját külön? Már László korában megjelentenek a latin nyelvű hamis krónikák. Ezekben még rendezetlen, hazug történelemírás volt. (Nem a jobbik) László, ki írástudatlan lévén, ezt nem tudta ellenőrizni. Az szerint igazodott, amit a papjai felolvastanak neki. Más volt a felolvasás, mint az igazság és más volt az igazság, mint az iromány. Már az olvasásban Géza és fia két teljesen különböző, sőt mi több ellentétes egyéniségnek lett feltüntetve. Kezdődött az árokásás, s László papjaira hallgatván nem vette észre.

László a szentté avatás érdekében mindent megtett rossz papjai tanácsára. Hadakozott keleten, de rossz papjai „bölcös” tanácsa ellenére mindig győztesen került ki. Ezalatt a rossz papok felszámolták Árpád kertjét, a Turulkertet. Irtották a rovásírást, lerombolták a régi temetőket, kieszközölték a váradi lázadást, megalapították Lászlóval egy rossz¹⁸⁶ zágrábi püspökséget stb. Egyszerűen ki akartanak irtani néhány összefonódott-újrafonódott-visszafonódott régi¹⁸⁷ kultúrát.

A rosszakarók nem akarták Istvánt szentté avatni. Ezért különböző huzavonákra került sor (L. pl. [24]). László akarata ebből a szempontból erős volt. Végezetül – ha nagy árat es kellett fizetniük a lovas népeknek – a papok engedtenek, olyannyira, hogy a nemszeretett Gellért püspököt es Istvánnal avatták szentté.¹⁸⁸ Lászlótól féltenek. De nem a királytól. A hadvezértől! Attól a hadvezértől, aki hadi szempontból Istvánra hasonlított, de politikailag ellentéte volt Istvánnak, azaz a valláson keresztül befolyásolható volt.

István szentté avatása előtt még szólnom kell a lélekvándorlásról. A régi hit szerint nem a test újul meg, hanem a lélek születik újjá, valamilyen más – ma úgy mondanánk – anyagi formában. Az újjászületés – a lélek újjászületése – nincs a régi testhez kötve. Csak a lélek újul meg, a test nem. Ez ellentétben van a kereszténység feltámadásnak nevezett fogalmával. Ez a feltámadás sohasem volt világosan kifejtve. Állandó kérdés: Milyen formája leszen a megújított testnek? Nem tudni, hogy béna marad-e a feltámadt béna, süket marad-e az – a feltámadás után – aki élete felében süketült meg stb.

A rossz papok gondolata szerint az ember élete utolsó – az eltemetett – alakjában, teljes erejében támad fel. Ez nagyon veszélyes volt Istvánra nézve. Ha István képe szerint öreg leszen, de erős, akkoron kardot fog ellenük és megbosszulja galádságukat.¹⁸⁹ Rájöttek arra, hogy István testét szét kell szedni, oly módra, hogy ellenükben ne tudjon kardot fogni.¹⁹⁰ Erre jó alkalomnak látszott a szentté avatás. Ehhez Istvánt ki kellett a sírjából ásatni. A feltámadáshoz kötődő elvek szerint levágták a jobbját, hogy majd a feltámadás után csonka légyen. Se írni, se hadakozni ne tudjon. Ehhez kitaláltak valami mesét a vízzel felvett sírról és az épen maradt (szárazon maradt) jobbról. Ezt intő jelnek mondták.

A jobbot külön avatták szentté és megpróbálták mindig távoltartani a sírtól. Ha netán feltámadna... Akkor még nem gondoltanak a mutogatós szent Jobb filozófiájára.¹⁹¹

¹⁸⁶ László haláláig a rosszakarók fészke. Kálmán alatt merőben megváltozik, jóra változik. Ennek a püspökségnek kellett volna biztosítania Prágából a balkáni felforgatásra vezető utat.

¹⁸⁷ L. [29].

¹⁸⁸ Gellértet nagyon utálták, de nem utálták olyannyira, mint Istvánt. Ezért őt egy nappal hamarabb avatták szentté.

¹⁸⁹ István sosem szerette a rossz papokat. Az Esztergomot Krakkóval összekötő út mentén 60 (más mondák szerint 80) olasz papot megfeszítettett. Azokat, kiknek maguk fele hajlott a kezük. A falu neve a mai napig: Vlaszkár. Azaz: Olasz kár. Kár volt-e ezekért az olaszokért? Miben sántikáltak-saintikáltak?

¹⁹⁰ Minden nemkívánatos szentet széjjelszedtenek. Későbbben László fejét es levágták és „kalickába” zárták. Szt. Bélát (más nevén Wojciech, Adalbert) testét es megcsonkították. Stb.

¹⁹¹ 'A szent Jobbot mindiges becsülte a magyar nép. A régi hitet vallók es. Számukra a testnek a feltámadása lehetetlen volt, ezért ezen emberek nem es tiltakoztanak a levágás ellen. Olyannyira becsülte a nép, hogy a gyalázatos Habsburgok elől olyan helyre menekítette, ahol nem lehet bántódás: Raguzába. A töröknek ugyanes nem

Kálmán nagyon haragudott Lászlóra, amiért Istvánt a kétes múltú egyének közé avattatta.¹⁹² Kálmán Istváni politikát folytatott. Nem tiltotta a régi vallást. Sőt mi több: betiltatta a papok általi, a felforgatók által kieszközölt boszorkánypereket, a tűzpróbát, a vízpróbát és egyéb gyászos kimenetelű eljárásokat.¹⁹³ Á levágott jobb kézzel azonban Ő sem tudott mit kezdeni. Talán nem es akart. A testcsonkítás az ő hite ellen nem szólt. Ő István feltámadásában lelkének – más alakban való – megújódását látta.

Miért kapott István olyan jogokat a római pápától, amelyek más európai uralkodót nem illetnek meg? A választ már valójában megadtam. István és a bajor Ottó segítette II. Sylvester pápát a pápai székbe. Hálából István visszakapta¹⁹⁴ a Hunok Országának Rómában raboskodó Koronáját, s a pápa helyett dönthetett bizonyos dolgokban az Országában. Döntését a pápának szó nélkül el kellett ismernie. Volt-e még Európában más ország uralkodójának ilyen joga?

Miért és hogyan lett László az utolsó szent király? Lászlónak csak egy hibája volt. Hallgatott a papjaira. Ezen papok utódai nem akarták Lászlót szentté avatni. Az engedékeny Lászlót, ki a papjaira hallgatott, nem volt érdemes, az erőskezű hadvezért pedig nem volt kívánatos. Nem volt kívánatos az, hogy a Hunok Országának volt egy olyan hadvezére, aki teljesen lehetetlen helyzetekből csodával határos módon, győztesen került ki. A dicső hadvezérről a nyugat-bérenc papságnak hallgatnia kellett, mert a nyugati és egyéb szomszédoknak ilyen tehetséges hadvezére sosem volt.

Lászlót idővel mégis szentté avattatták. 1192-ben. III. Béla idejében. Vajon miért?

A dolog nyitja végtelenül egyszerű. Már Vak Béla és II. Géza idejében kibontakozott Krakóban¹⁹⁵ egy (jó) papi irányzat, amelyik a Nagy Könyvest akarta szentté¹⁹⁶ avatni. A rossz papság erről hallani sem akart. Egy olyan egyéniséget, aki a rossz papságot korlátozta, a kereszties hadakat szétverettette stb. Akkoron legyen szent az ő ellensége László.¹⁹⁷ III. Béla idejében megszületett a László kultusz. Történt mindez Kálmán megtörlése, megcsúfolása, lebecsmérlése érdekében. Lászlónak minden jó (hadvezéri) tulajdonságát legendákba szőtték, s Kálmánra reáaggatták a papság összes nyavalyáját. III. Béla Névtelen krónikása kidomborította László igazát azért, hogy egy másik Királyt el tudjon taposni. László hadvezéri cselekedetei valóban csodákkal érnek föl, s István és Gellért mellett helye es volna a Szentek között, de sajnos vannak ott mások es.

Miért nem lett III. Béla szent? Ő es mindent megtett azért, hogy idővel szent lehessen. Engedett írkokainak, kik írták a hazug történelmet.¹⁹⁸ Utódainak – Imrének és III. Lászlónak – nem volt ideje a szentté avatásban gondolkodni. Aztán következett II. Endre, az ügyefogyott. Papjai, felesége, sógora, azt csináltattak véle, amit akartának. Egyszerűen nem volt szava. Ilyen elvtelen király nem avatthat szentté senkit.

Merőben más volt a fia. Kun Béla! Béla, aki gyanította, hogy a tatárjárást nyugati szomszédoknak köszönheti. Béla jól tudta, hogy az általa befogadott kunokat a tatárjárás alatt a nyugatról vezéreltetett hittérítők lázították fel. Béla jól tudta, hogy a nyugati szomszédok a Hunok

volt érdeke a csonka testrészek tönkretétele. Innen hozatta haza Mária Terézia és csináltatott hozzá rossz filozófiát: Lám rosszak vagytok, már István ujja es rátok mutogatott évszázadokkal ezelőtt, ... javuljatok meg. hallgassatok a királyokra, papjaitokra. Meg es lett az eredménye!

¹⁹² Nem Szent Béla és a jó szentek mellé, de voltak olt mások – kétesmúltú felforgatók – es.

¹⁹³ Ez a betiltás igen bonyolult dolog. Ő valójában csak a felforgatókönyvek szerint működő eljárásokat tiltotta be. A latin nyelvben nem ok nélkül van kétfajta elnevezés a boszorkányokra.

¹⁹⁴ Nem ajándokba kapta.

¹⁹⁵ Messze a Hunok Országának Királyi Székétől. Nem szabad elfelejteni azt, hogy Bélában feltételezték a Kálmán iránti gyűlöletet. Erre minden okuk megvolt.

¹⁹⁶ Rogérius a szent királyok közé sorolja (L. [19] 5. oldal).

¹⁹⁷ Hogyan lett a Pazmaneum Eötvös Loránd Tudomány Egyetem? Ha nem lehet elnevezni egy egyházi képviselőről, akkor légyen elnevezve a másik ajánlott egyéniségről. A másiról, aki nem egyházi személyiség. Szerencsére a kommunista névválasztók nem tudták, hogy a másik: báró.

¹⁹⁸ Lehet, hogy nem tudta, mit írnak. Hány Árpád-házi király tudott olvasni?

Országában népiertást végeztének. Béla újra jogot adott a kunoknak és csak a kunok segítségével sikerült a nyugati szomszédokat kiverni. Ezért a nyugati szomszédok – csehek, osztrákok, szlovénok és olaszok – nem szerették Bélát, s Béla sem őket. III. Béla szentté avatásáról egyik oldalon sem folytatódhatott érdemi harc. Egyik fél sem akarta. Utóda V. István a kun politikába hamar belepusztult. Hogyan?

Kun László már csak a kunokra támaszkodhatott. Papjaival hadilábon állott. Meggyilkolásával pontot akartának tenni Árpád utódainak létezésére. Ám megjelent Endre utószülött fiának a fia, ki végezetül felesége révén behódolt a Habsburgoknak. Ezután már szent királyokról nem lehetett beszélni. Néhány Árpád-házi királylányt még szentté avattanak, hogy ezáltal lefogják az erős királyok kezét, s örök vakságra kárhoztassák szemét.¹⁹⁹

A Hunok Országának szentjei az Árpád-háziak „kihalásával” megszűntének. A Habsburgoknak nem volt érdekük, hogy egy magyart szentté avattassanak. Talán csak a 20. század végén jelentenek meg újra a magyar szentek.

MIK SZERETTEK BENNÜNKET?

Netalán Péter kétszer es? Salamon és papjai, Szt. László papjai? III. Béla írnokai? II. Endre feleségének udvartartása? A cseh Vencel? A bajor Ottó? Zsigmond és az idegen királyok? A husziták?

Ki szerette Székely Dózsa György népét? Dobzse László? Bakács Tamás? Szapolyai János? Martinuzzi (Utjesenovics,²⁰⁰ Fráter György) bíboros? Netalán Verbőczy István?

Kik örültének, s kik szerették Mohácsot? (Miért késett el Szapolyai? Hogyan lett Verbőczy a budai pasa szeretett főbírója?)

Szerettek bennünket az inkvizítorok? A Svendi Lázárok? No és a Habsburgok? Szeretnénk minket a hercegprímások? Kollár Ádám?²⁰¹ Kollonich Lipót?²⁰² Stb. Az olasz és egyéb generálisok? Pl. Caraffa? Montecuccoli (L. [2], [16] 371. oldal).²⁰³ Bucow a székelyirtó? Haynau? No és a Kuczuk Balázsok és egyéb árulók?

Szeretnénk minket a trianoni ítélezők? Indiánirtók, négerrevadászók, kincshajhászok stb. utódai, testvérei voltak? Ki mint él úgy ítélt alapon döntöttek rólunk, ellenségeink hazugságára hagyatkozva. Szeretett minket a kisantant, hogy olyan szorosán ölelt? Szerettek a szovjetek, hogy nem akartának elmenni? Szeret-e a NATO, hogy ilyen hamar megjött? Ki fog még most minket szeretni?

MIK MINKET NEM SZERETNEK?

Kik nem szeretnek minket? Nem olyan egyszerű a felelet. Nem igaz, hogy nem szereti a magyarságot az oláh. Nem igaz, hogy nem szereti a rác, azaz szerb. Nem igaz az sem, hogy nem szereti a Felföldre betelepített szláv sem. Nem igaz az sem, hogy a vélünk több mint 800 évig együtt élő horvátok nem szeretik a magyart. Azonban igaz az, hogy ezen népcsoportoknak az utóbbi századokban a fentről kívánt – nem választott – „jóakarói” akarják a magyar nép elleni utálatot felkelteni. Magyarán szólva? Amíg ezen népcsoportok felülről kívánt eszet nem kapnak, addig normálisak. Sajnos, amidőn ezen „ingyen” eszet megkapták, igen brutálisokká

¹⁹⁹ Nem azt akarom mondani: Szent Margit és társai nem érdemelték meg. A kereszténység alapeszméi szerint Ők igazán csak megérdemelték. Csak az a sajnós, hogy nem tisztességes úton kapták meg, s olyanokkal vannak egy csoportban, akik nem es érdemelték ki.

²⁰⁰ Megörvendezettető!

²⁰¹ L. [16] 300. oldal.

²⁰² L. [16] 300. oldal.

²⁰³ Ez a kettő ellentmond. Mi es volt a Szt. Gotthárdi győzelem? Miért vitték a Pozsonyi Felsőház elé az ügyet?

tudnak válni.²⁰⁴ Az ész (f)osztogatókat mindig a rossz papság, későbbben a Habsburgok bérencei között kell keresni. A románok között nemcsak Crisan, Closca, Horea volt. A horvátok nemcsak Jellačićokból állanak, többet nyomnak a Zrínyiek a latban. A szerbek között volt egy Damjanich, Dugovits Titusz és még sokan mások. Lehetne sorolni még sokáig.

A felföldi szlávoknak soha nem volt és ma sincs önálló vezető rétegük. A vezetőknek nevezettek Prágából, Moszkvából és Bécsből irányították. A mai időkben már Bécs kiesett az irányítók sorából, de van helyette más. Ha valakik gyűlölnék minket, akkor ezek a „vezetők” igen. Sajnos a nép hiszékeny és ez a nagy baj. Ez a baj mindenütt.

IGAZ AZ, HOGY...

Igaz az, hogy a nyugati szomszédaink állandóan meg akarták bontani az Ország egységét, s erre a vallást és a pártoskodó főembereket teljes mértékben kihasználták. Igaz az, hogy református és unitárius egyházak papjain kívül alig akad magyar származású egyházi főméltóságot betöltő egyén.²⁰⁵ Igaz az, hogy döntő többségük egyenesen magyarellenes volt.²⁰⁶

Igaz az es, hogy hamis nyelvészek „halszagúvá”, hamis történészek viszont utolsó betolakodóvá nyilvánítanak minket. De igaz az es, hogy Európába mindenki jött, Európának nincsenek ősi népei, Európának nincsen kultúrája, az Európáinak nevezett kultúra afrikai vagy ázsiai kultúrák nyúlványa.

Igaz az, hogy őseinket ki akarták és minket is ki akarnak – ellenünkbe-ellenünkbe neveltett idegenek – szorítani a Kárpát-medencéből.

Igaz az es, hogy Trianonba teljesen fel akarták számolni Országunkat három szomszéd között.²⁰⁷ Igaz az es, hogy az Orzágnak csak az a része maradt meg, amelyet mindenki követelt. Igaz az: a töredékországnak azért kellett megmaradnia, hogy légyen kire fogni a világháború kitörését.²⁰⁸

Igaz az, hogy Könyves Kálmán korának magyar nyelvezete érthető, ellenben az olasz, a francia, az angol nyelvekkel, amelyekkel az 1500-as évek előtti nyelvezetét fordítani kell. Igaz az es, hogy a magyar nyelv az egyik legrégebbtől beszélt nyelv európai viszonylatban.

Igaz az, hogy Európát néha akarva, néha akaratlanul védtük és ezt Európa sosem hálálta meg, sosem szeretett minket. Így vannak ezzel a lengyelek es. Sőt azok a népek es, – volt bizánci népek – akiket Európa sosem védett meg, mert nem követték a római ágát a kereszténységnek, vagy nem követték az éppen divatbalévó politikát.

Az igaz, hogy senki sem szeret veszíteni. Az es igaz, hogy minden háborúnak vannak vesztesei és győztesei. De a győztesek csak látszólagosan győztenek. Győzött-é a Szovjetunió? Nem! Igen sokat veszített. A többi győztesnek nevezett es mind vesztes, egyet kivéve. Ez az ország két világháborúból került ki győztesen puskalövés nélkül. Csak a háborúk után jelentek meg a hősök, s lőtték a fegyvertelen embereket halomra. Igaz az, hogy ez az ország nagyon közeli, igaz az, hogy mindent meg tesz azért, hogy demokratikusnak látasson, igaz az, hogy nagy hatással van Belgrádra, Zágrábra, Pozsonyra és Bukarestre, igaz az, hogy bennünket nem szeret, és igaz az, hogy az utolsó ezer évben itt nevelték a legtöbb olyan papot és mást, akit felforgatásra szántanak a Hunok Országába.

²⁰⁴ Tisztelet a kivételnek! Sajnos a rosszakaróink ezeket a dolgokat igyekeznek kihasználni, a saját köreikből kikerült politikusaik ármányba ejtésével es.

²⁰⁵ Csak néhány Erdélyi származású püspökről lehet beszélni.

²⁰⁶ Még akkoron es, ha ravaszágából magát magyarnak vallotta. Pl. Kollár Ádám.

²⁰⁷ Tri a non. Azaz: három és semmi. Ez véletlen egybeesés.

²⁰⁸ Ha nem marad csonkaország, akkoron vajon ki felelt volna a világégésért. A szerbek? A pánszlávizmus? Né-tán Ausztria?

VÉGEZETÜL

E népnek, s nemcsak e népnek, hanem egész Európának, sőt a világnak végre valamit tudatosítania kellene. Történelem csak egy van. Ez az, ami megtörtént. Ezt nem szabad különböző érdekek miatt kiforgatni, ferdíteni, meghazudtolni. Végre ki kellene mondani, ki es kell mondani, s ki es fog mondatni, hogy ki volt, ki mi volt, s münknek, magyaroknak szégyenkezniük nem kell. Nem lenézésből szólók: hogyan es van ez más nemzetekkel? Hogy es van ez az önmagukat nemzetnek képzelőkkel?

A Kárpát-medence hivatalos történelme hazugságok láncolata, mit idegenek irattatnak-íratnak idegenekkel, vagy elvetemült magyarokkal. Itt minden jó, ami nem magyar. Itt hazudnak pl. Atilláról, Árpádról, Istvánról, Kálmánról, az Erdélyi Fejedelmekről, eltitkolnak pl. egy jogállamot, egy Tordai Országgyűlést, mert ilyen sehol sem volt az önmagát fejlettnak építő Európában. Ha az Európai Parlament elnöke komolyan gondolná azt, amit mond, meg kellene tagadnia az összes őset és még sok minden mást.

A tévedések, tévtörténetek nem István korában kezdődnek és nem szeretetből fakadnak. A névtelen irományának van egy nagy előnye a számunkra. Rossznak állítá be őseinket. Tehát vagyunk. S mivel nemszeretett, gyűlöletből, ellenünkbe krónikát íratott, önmagáról feledkezett meg. Vannak-é volt ellenségeiknek saját krónikái, amelyekben nem minket gyaláz, és nem önmagát dicsőíti? Van-é ellenségeink népeinek emlékezete (csak) száz évre²⁰⁹ visszamenőleg?

Géza észretért uralkodónak van beállítva. Ő nem tért észre, mert mindig es észnél volt. István úgy van beállítva, hogy előtte minden rossz, utána meg minden jó. Amint a fentiekből kitűnik, ez végképp nem így van. Ma sokat emlegetik őt. Megyünk Európába, mint Szent István, szajkózzák sokan. István nem ment Európába. István teremtett egy eszmei Európát.²¹⁰ Ez az Európa a Kárpát-medencén kívül igen hamar elveszett. István halálával a Kárpát-medencében egy rövid időre megszűnt, de életre kelt. Mátyás halála után az Ország nyugati felében István eszmei Európája lassan megszűnt, de Erdélyben még hétszáz évvel István után es létezett. Azután már csak némelyik megye és egyes királyi városok tartották meg a lovas népek türelmes-ségéből fakadó Istváni Türelmesség eszméjét. Ez az eszme feltámadóban volt 1848-ban, de a forradalom leverésére azokat használták ki, akiknek a forradalom különböző jogokat s előnyöket biztosított.²¹¹ Ebből az uralkodói részből igencsak nagy nemszeretetet fakadt. A forradalom gyászos kimenetele után mindent el lehet mondani a szereteten kívül. Az 1868-as nemzetiségi törvény után a bécsi vezetés mindent megtett a nemszeretetet jegyében. Azaz azért, hogy bennünket ne szeressenek. Sikere volt, s minket nagyon nem szerettenek. Európa legtürelmesebb nemzetére akarták ráfogni – végezetül rá es fogták – azt, hogy nem bírja, nem tiszteli a másságot. S ezeket különböző népiirtók utódai aláírásokkal igazolták. Igazolták ezt olyan államok nevében, amelyek mindenféle nyelvi másságot kiirtottanak, emberek százezreit hajtottanak kényszermunkára, vagy gyilkoltanak le a gyarmatokon. Ezen államok képviselői hoztanak létre olyan államokat, amelyekben minket igencsak nem szeretnek. Pl. egy olyan államot, ahol még 1945–1949-es években virágzott a rabszolgakereskedelem. S ez az állam a mai napig, a kezdetétől fogva, demokratikus jogállamnak hazudja magát.²¹² S ezt az államok elsők között hívták Európába. Érdemes elgondolkodni azon: mi(lyen) lehet az ilyen Európa?

Európa minket sohasem szeretett, nem es szeret, csak kihasznál. Európa nem szereti a gerinces embereket, csak a jámbor barmokat. Európa minket nem fog sohasem szeretni, ahhoz

²⁰⁹ Itt az újabbakra es gondolok. Pl. azokra, akik még százéve nem es léteztenek.

²¹⁰ István nem egy (a) nyámnnyila, megalázkodó, hajlongó, Koronáért esedező alak volt. Intelmei a lovas népek – azidőben – különböző nyelveihez szólaltak. Nem szlávokhoz, dákokhoz és egyéb Kárpát-medencében írásban behelyezett – valahol bolyongó – népekhez.

²¹¹ Ilyen például a kort messzemenően megelőző nemzetiségi törvény, a jobbágyfelszabadítás stb.

²¹² A világ sajnos hiszékeny. Ebből a szempontból. Sajnos István jogállamát képtelen elhinni.

meg kellene tagadnia önmagát, főleg parlamentje elnökének kellene őseit elvetnie, megtagadnia. Ez az Európa alattomos, fondorlatos és kiszámító. Ez már nem az Istváni Eszmei Európa. Sajnos a szellemi Európa eszméje a Hunok Országán kívül Sylvester pápa halálával a földrajzi Európában megbukott.

AJÁNLOTT ÉS FELHASZNÁLT IRODALOM

1. Gróf Zrínyi Miklós: A török áfium ellen való orvosság. Lásd pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (350-374. oldal)
2. Gróf Zrínyi Miklós: Válasz Montecuccolini Ramunk tábornagy röpiratára. L. pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (375-379. oldal)
3. Gróf Zrínyi Miklós: Mátyás Király Életéről való Elmélkedések. L. pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (350-374. oldal)
4. Juhos János (miniszteri fogalmazó): A Magyar Korona Országának helynévtára. 1882. Szegeged. (Traub és társa)
5. Dr. Csihák György: A zavart tudatú nemzet. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 209-221. oldal. prov. Buenos Aires, Argentína
6. Prof. Dr. Fejes Pál: Magyar őstörténelmi események. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 230. oldal. prov. Buenos Aires, Argentína
7. Dr. Csihák Gy.: Beszélgetés népemmel a Hazánkról. Budapest-Zürich 1995. A ZMTE (Zürichi Magyar Történelmi Egyesület) kiadványa
8. Dr. Csihák Gy.: Magyarok őstörténete. Budapest—Zürich 1996. A ZMTE (Zürichi Magyar Történelmi Egyesület) kiadványa
9. Lukács József: Árpád útja a Kárpát medencébe. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második Övezeti Történésztalálkozó előadásai és iratai. 47-57 oldal 1995. Ó-Komárom–Új-Komárom–Zürich
10. Capt. Ddr. vitéz Juba Ferenc: Emlékezés Magyarország tengeri kikötőire. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második Övezeti Történésztalálkozó Előadásai és Iratai, oldal 1995. Ó-Komárom–Új-Komárom–Zürich
11. A. T. Fomenko: Metodi sztatisticeszkogo analiza narratilnih teksztov i prilozsennija k kronologii. Izdatyeltszvo (kiadó) Moszkovszkogo (Moszkva) institútu (intézmény) 1990. (Oroszul)
12. A. T. Fomenko—G. B. Noszovszkij: Novaja kronologija i koncepcija pervej isztorii ruszi i anglii i rima i prilozsennija k kronologii (Új időrendi sorrend és megállapítás az oroszok, az angolok és a rómaiak történetében²¹³). I. és II. rész. Moszkva 1995. (Fakti. Statisztika. Hipotéti. — Tények. Adatok. Feltételezések.) (Oroszul)
13. A. T. Fomenko: Globálnaja kronologija. Izdatyeltszvo (kiadó) Moszkovszkogo (Moszkva) institútu 1993. (oroszul)
14. P. L. Alberti: (Zbornyjik sztetej — M.: Nauka Moszkva 1977. — (?? Államok gyűjteménye, oroszul.)
15. Takács József: Verecke és Európa. Honfoglalásunk előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A tizenegyedik Magyar Őstörténelmi Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca 1996 (169-170. oldal)
16. Világlexikon. Budapest. Enciklopédia r.-t. kiadása. 1927
17. Takács József: Nem tudom nem értem. Honfoglalásunk előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A tizenegyedik Magyar Őstörténelmi Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca 1996 (171-173. oldal)
18. Gardízi: (Arab utazó. XI. sz.) ??

²¹³ Történet (át)írásában avagy történelemszemléletében.

19. Font Márta: Így élt Könyves Kálmán. Móra Ferenc könyvkiadó. 1993
20. Takács József: Túróc vármegye helyrajza (kéziratban)
21. Takács József: Árva vármegye (nemcsak) helyrajza (kéziratban)
22. Takács József: Zólyom vármegye településnevei (kéziratban)
23. Takács József: Türelmesség. Türelmesség! Türelmesség? (kéziratban)
24. Takács József: Szent Zoerard és Szent Benedek (kéziratban)
25. Takács József: Hagyomány és iskola (kéziratban)
26. Takács József: A szék (kéziratban)
27. Takács József: Három (+egy-két) dolog (kéziratban)
28. Takács József: A bűn (kéziratban)
29. Takács József: A H(a) Isten (kéziratban)
30. Takács József: Istenről, Istvánról, Esztergomról... (kéziratban)
31. Takács József: Nap, Napkirály, Napkultusz, Napkultúra (kéziratban)
32. Takács József: A két mester (kéziratban)
33. Takács József: Ahogy én látom (kéziratban)
34. Takács József: Az elfelejtett millicentenárium (kéziratban)
35. Takács József: Néhány ragról palóc szemmel (kéziratban)
36. Takács József: Hogy es van ez Eddös fíjam? (kéziratban)

*

37. Sacro Bosco J. de Sphera materialis. – Nürnberg Gedruckt Durch HJ Gutknecht, 1516
38. Sacro Bosco J. de. Opusculu de sphaera ... clarissimi philosophi Ioannis de Sacro busto – Viennae Pannoniae 1518
39. Sacro Bosco J. de. Opusculum Johannis de Sacro busto spericum cu figuris optimus ei novis textu in se, sive ambiguitate declaranbitus – Leipzig 1494
40. Isidori Junioris Hispalensis episcopi: De responsione mundi. 1472
41. Fine Oronce. Orontti Finaei delphínrhard atis, etc. 1551
42. Abu Ma shar. De magnis coincttiombus Erhard Ratdolt. — Augsburg. 1489
43. Newton Isaac. The cronology of Ancient Kingsdons amended. To vvhich is Prefix d' A Short Chronology from the First Memory of Thinds in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. — London: J. Tonson, 1728
44. Noth M. Die Welt in altén Testament. — Berlin 1957
45. Raska. Chronologie der Bibel. —Berlin 1878
46. Radini Tedeschi. Sideralis abassus. — Luteciae. Impressum opa T, Kress, 1514
47. Leupoldus de Austria. Compilatio de Asrorum Scieltia, cuts. 1489